ПЕНЗЕНСКІЙ

ГОРОДСКОЙ

ВѢСТНИКЪ

№ 18. 1911

СОДЕРЖАНІЕ:

	Стр.
О городской переоцѣнкѣ. *К. Воробьевъ*	1
Лѣтнія школьныя колоніи. *Д-ръ Н. П. Даниловъ*	10
О канализаціи. *Инженеръ В. Н. Л.*	17
Среди печати	19
Хроника русскихъ городовъ	24
Дороговизна жизни	28
Курсы по мѣстному самоуправленію	31
Журналы Пенз. Гор. Думы	35
Объявленія	43

Пенза, Паровая Типо-Лит. Т-ва Рапопортъ и К°.

3 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

1-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

НА НОВЫЙ

двухъ недѣльный журналъ

ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ

(изданіе Пензенскаго городского управленія).

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1) Узаконенія и распоряженія правительства и администраціи, относящіяся къ городскимъ общественнымъ управленіямъ или имѣющія интересъ для городскихъ обывателей.

2) Распоряженія и оповѣщенія городского управленія и обязательныя постановленія Думы.

3) Доклады и отчеты Городской Управы, городскихъ комиссій и прочихъ городскихъ учрежденій и постановленія Думы, имѣющія широкій общественный интересъ; текущія городскія дѣла.

4) Статьи и замѣтки по всѣмъ вопросамъ мѣстнаго городского хозяйства и городского благоустройства. Проекты, мнѣнія гласныхъ и ихъ заявленія.

5) Статьи и замѣтки по обще-городскимъ вопросамъ и о положеніи городского дѣла въ Россіи и (отчасти) за границей.

6) Свѣдѣнія о культурной и экономической жизни города. Отчеты о дѣятельности разныхъ обществъ, учрежденій, земства и т. п.

7) Мѣстная городская хроника. Событія въ городѣ и по губерніи.

8) Вопросы городской жизни въ текущей литературѣ.

9) Библіографія съ указаніемъ литературы по городскимъ вопросамъ.

10) Справочно-статистическія свѣдѣнія по гор. Пензѣ.

11) Врачебно-санитарная хроника.

12) Разныя извѣстія, сообщенія, перепечатки и т. п. матеріалы, имѣющіе интересъ для городскихъ обывателей, но не относящіяся къ предыдущимъ отдѣламъ.

13) Разъясненія, извѣщенія, справочныя цѣны и объявленія.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: 3 р. въ годъ съ доставкой и пересылкой, на $^1/_2$ года—1 руб. 75 коп.; отдѣльные №№ по 15 коп. Подписка и объявленія принимаются въ редакціи журнала **(Пенза, Городская Управа)**.

Такса объявленій: позади текста (одинъ разъ)—1 стран.—10 р., $^1/_2$ стран.—5 р. 50 к., $^1/_4$ стр—3 р. 25 к., $^1/_8$—2 р., $^1/_{16}$ стр.—1 р. 25 к.

За объявленія болѣе одного раза уставлена опредѣленная скидка. Впереди текста плата за объявленія на 50% дороже. Для лицъ, ищущихъ труда, скидка—25%. За объявленія, вѣсомъ не болѣе одного лота, разсылаемыя при журналѣ, за одинъ разъ взимается 10 руб., за большее количество разъ—по соглашенію.

30 Сентября 1911 г. 1-й годъ изданія.

ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ

выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

Къ свѣдѣнію авторовъ.

Присылаемыя въ редакцію для напечатанія статьи и замѣтки должны быть четко написаны на одной сторонѣ листа, съ полями и нумераціей страницъ, снабжены именемъ и адресомъ автора. Анонимы уничтожаются.

№ 18.

Рукописи безъ обозначенія условій гонорара считаются безплатными и вообще не возвращаются. На отвѣтъ и на запросы всякаго рода слѣдуетъ прилагать марки.

Редакція (Пенза, Городская Управа) открыта съ 12 до 2-хъ часовъ дня.

О городской переоцѣнкѣ.

III. *)

Въ настоящей статьѣ, составляющей заключительную часть набросаннаго мною схематическаго проекта переоцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ г. Пензы, я коснусь въ общихъ чертахъ чисто практической стороны вопроса и изложу тотъ порядокъ и ту постановку работъ, которые, на мой взглядъ, являются наиболѣе цѣлесообразными и наиболѣе желательными.

Городу Пензѣ, какъ я уже и говорилъ раньше, нѣтъ никакой необходимости производить свою самостоятельную перепись имуществъ въ то время, когда имѣются на лицо матеріалы земской переписи 1910 г. и казенной оцѣнки 1911 г. Названными матеріалами городу и надлежитъ воспользоваться для предпринимаемой имъ самостоятельной городской переоцѣнки.

Губернская Земская Управа, запрошенная по этому поводу Городской Управой, уже сообщила о своемъ принципіальномъ согласіи предоставить городу возможность использовать переписной матеріалъ для городской переоцѣнки. Ближайшую задачу города должно теперь соста-

*) „Пенз. Гор. Вѣстн.". №№ 15 и 16.

вить снятіе копій съ земскаго переписного матеріала, количественная сторона котораго выражается слѣдующими цифрами: повладѣнныхъ описаній—4200, квартирныхъ карточекъ—около 12.500.

По снятіи копій съ этого матеріала его необходимо дополнить данными о квартирныхъ цѣнахъ за послѣдній годъ, имѣющимися въ матеріалахъ казенной оцѣнки, выполняемой Податной Инспекціей по закону 6-го іюня 1910 г. Изъ этихъ послѣднихъ матеріаловъ возможно будетъ также извлечь и данныя о валовой доходности помѣщеній, не сдаваемыхъ въ наемъ.

Одновременно съ указанными дополненіями переписной матеріалъ можно было бы частично провѣрить, путемъ повторнаго описанія нѣсколькихъ владѣній, взятыхъ на выборъ въ различныхъ кварталахъ города.

Въ этомъ будетъ заключаться первая стадія работъ по переоцѣнкѣ города.

Располагая, такимъ образомъ, данными земской переписи, дополненными свѣдѣніями казенной оцѣнки, Городская Управа можетъ приступить къ статистической разработкѣ матеріаловъ, въ результатѣ которой должны быть установлены оцѣночныя нормы и оцѣночныя правила. Это будетъ наиболѣе важная стадія оцѣночныхъ работъ, охватывающая существо оцѣночнаго дѣла, и городу очень важно выполнить эту часть работъ по своей мысли и по своимъ заданіямъ.

На ряду съ перечисленными работами, вѣроятно, придется произвести оцѣнку крупныхъ промышленныхъ заведеній города, воспользовавшись для этой оцѣнки опять-таки данными упомянутыхъ выше источниковъ (земскими и казенными). Къ работѣ этой, безъ сомнѣнія, придется привлечь спеціалиста-инженера.

По выработкѣ оцѣночныхъ правилъ и нормъ оцѣночное дѣло вступитъ въ заключительную свою стадію и будетъ заключаться въ оцѣнкѣ отдѣльныхъ имуществъ, въ составленіи инвентарной ихъ описи и затѣмъ въ разсылкѣ окладныхъ листовъ.

Такова схема оцѣночно-статистическихъ работъ перваго организаціоннаго года. Установленная въ теченіе этого года оцѣнка имуществъ можетъ существовать безъ измѣненій извѣстный минимумъ времени. Нынѣ дѣйствующая оцѣнка просуществовала безъ измѣненія 9 лѣтъ, законъ 6 іюня 1910 года устанавливаетъ 5-лѣтній періодъ дѣйствія казенныхъ оцѣнокъ, Иркутская Городская Дума пересматриваетъ свои оцѣнки ежегодно.

Въ практикѣ Иркутской Городской Думы и въ законѣ 6 іюня 1910 г. принятъ бланковый (деклараціонный) способъ полученія необходимыхъ для переоцѣнки имуществъ свѣдѣній; только при такомъ, сравнительно, негромоздкомъ и дешевомъ способѣ и возможно болѣе

или менѣе частое производство переоцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Для достиженія наибольшей уравнительности городского обложенія и для своевременнаго учета и внесенія въ обложеніе прироста цѣнности городскихъ имуществъ наиболѣе цѣлесообразна, безъ сомнѣнія, такая постановка дѣла, при которой городская оцѣнка пересматривалась-бы ежегодно. Такой именно порядокъ желательно было бы установить и у насъ въ Пензѣ. Но въ виду новизны дѣла и извѣстной его сложности при проектируемой здѣсь постановкѣ, Управа полагала бы болѣе осторожнымъ остановиться пока на 2-хъ лѣтнемъ періодѣ дѣйствія оцѣнокъ. Если новая оцѣнка, какъ проектируетъ Управа, будетъ выполнена въ 1912 г. и введена въ дѣйствіе съ 1913 г., то первую переоцѣнку нужно будетъ произвести въ 1914 г., а слѣдующую затѣмъ—въ 1916 г. Эта послѣдняя переоцѣнка совпадаетъ съ генеральной переписью имуществъ по закону 6 іюня 1910 г. Такимъ образомъ, на протяженіи 5-лѣтія 1912—1916 г.г., въ теченіе котораго будетъ дѣйствовать казенная оцѣнка, у города будетъ существовать промежуточная переоцѣнка имуществъ.

Переоцѣнку имуществъ, по введеніи новой оцѣнки съ 1913 г., Управа предполагаетъ произвести, съ одной стороны, путемъ разсылки особыхъ опросныхъ бланковъ всѣмъ домовладѣльцамъ, а съ другой—путемъ использованія данныхъ Присутствія по квартирному налогу. Въ результатѣ указанныхъ мѣропріятій Городская Управа получитъ новыя освѣженныя свѣдѣнія о доходности городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Сравнивая ихъ съ установленною съ 1913 г. оцѣнкою, Городская Управа и можетъ внести въ нее, на основаніи этого сравненія, если окажется нужнымъ, необходимыя исправленія, которыя и будутъ введены въ дѣйствіе съ 1915 г. Подобнымъ же образомъ будетъ пересмотрѣна и освѣжена оцѣнка и въ 1916 г.

Въ дальнѣйшемъ, если окажется удобнымъ и цѣлесообразнымъ, возможно будетъ, по примѣру г. Иркутска, производить переоцѣнку имуществъ ежегодно.

Намѣтивъ схему послѣдовательнаго хода оцѣночно-статистическихъ работъ, перехожу къ вопросу о самой ихъ организаціи. Разсматривая изложенный выше циклъ работъ, не трудно разграничить ихъ на двѣ категоріи. Къ первой относятся основныя работы по организаціи дѣла и вся статистическая разработка данныхъ; сюда же относится и массовая копировка земскаго переписного матеріала; все это, такъ сказать, работы временнаго характера, для выполненія которыхъ Городской Управѣ нѣтъ надобности обзаводиться постояннымъ штатомъ работни-

ковъ: значительная часть ихъ можетъ быть выполнена временно приглашенными лицами и даже на сдѣльныхъ началахъ.

Иной уже характеръ носятъ работы послѣдней стадіи, связанныя съ регулярнымъ веденіемъ окладного дѣла въ Управѣ. Для этихъ работъ, носящихъ характеръ работъ постоянныхъ, нужна и постоянная организація при Управѣ, особый отдѣлъ или бюро. Работа этого отдѣла будетъ заключаться, помимо веденія текущихъ дѣлъ и выполненія частныхъ переоцѣнокъ въ теченіе окладного года, еще и въ пересмотрѣ, черезъ каждые два года или ежегодно существующихъ оцѣнокъ и оцѣночныхъ нормъ. Для этого пересмотра необходимо будетъ разсылать владѣльцамъ имуществъ особые опросные бланки, контролировать сообщенныя ими свѣдѣнія данными квартирнаго присутствія или путемъ мѣстнаго обслѣдованія, а затѣмъ собранный матеріалъ подвергать статистической обработкѣ, чтобы установить направленія и степень измѣненія валовой доходности имуществъ города и, на основаніи этого измѣненія, вносить поправки въ существующія оцѣночныя нормы.

Словомъ, организація оцѣночно-статистическаго отдѣла при Городской Управѣ должна представлять изъ себя такой аппаратъ, который бы, на ряду съ текущими работами по веденію окладныхъ городскихъ книгъ, изучалъ измѣненія въ доходности имуществъ города и сообразно съ этими измѣненіями видоизмѣнялъ городскую оцѣнку.

Такая сложная и отвѣтственная задача не подъ силу существующему при Управѣ оцѣночному отдѣлу: для того, чтобы онъ могъ съ нею справиться, его необходимо реформировать и расширить по примѣру цѣлаго ряда городовъ, перешедшихъ отъ архаической системы обложенія къ болѣе совершенной и организовавшихъ у себя одновременно съ этимъ переходомъ спеціальные оцѣночно-статистическіе отдѣлы. Таковы, напр., города: Саратовъ, Ярославль, Екатеринодаръ, Оренбургъ, Минскъ, Вологда, Симбирскъ, Смоленскъ. Послѣдній открылъ оцѣночно-статистическій отдѣлъ съ цѣлью переоцѣнки города на основаніи земскихъ матеріаловъ; работа эта въ Смоленскѣ и производится въ текущемъ году. Оцѣночно-статистическія отдѣленія организованы даже и въ нѣкоторыхъ крупныхъ уѣздныхъ городахъ, напр.: Царицынѣ, Ялтѣ; здѣсь они возникли опять-таки вслѣдствіе необходимости производства коренной переоцѣнки городскихъ имуществъ.

Организованныя сперва главнымъ образомъ, для реформы постановки оцѣночно-окладного дѣла, оцѣночно-статистическія отдѣленія въ городахъ постепенно были втянуты вновь назрѣвающими жизненными потребностями въ кругъ другихъ практическихъ работъ городскихъ самоуправленій.

„Прежде чѣмъ начать какое-либо дѣло“—говаривалъ знаменитый нашъ соотечественникъ Д. И. Менделѣевъ,—„преполезно подсчитаться“.

Это мудрое правило какъ нельзя болѣе приложимо къ дѣятельности нашихъ самоуправленій, земскихъ и городскихъ, для которыхъ надобность „подсчитаться“ является почти на каждомъ шагу при осуществленіи каждаго сколько-нибудь серьезнаго мѣропріятія.

Разработка вопроса о введеніи всеобщаго обученія, напримѣръ, вызвала въ нѣкоторыхъ городахъ, какъ это было и въ Пензѣ, перепись дѣтей школьнаго возраста, въ организаціи которой неизбѣжнымъ оказалось участіе спеціальныхъ статистическихъ силъ.

Осуществленіе попуднаго въ пользу городовъ сбора съ желѣзнодорожныхъ грузовъ точно также требуетъ предварительной статистической работы, выясняющей размѣры и составъ грузооборота желѣзнодорожныхъ станцій въ городахъ. Въ послѣднее время, напр., большую тревогу среди городскихъ дѣятелей вызываетъ наплывъ въ города сельскаго пролетаріата, выбрасываемаго современной деревней изъ своихъ нѣдръ, благодаря осуществляемымъ на мѣстахъ аграрнымъ реформамъ. Явленіе это, постепенно развиваясь, грозитъ нашимъ городамъ большими осложненіями, предупредить и бороться съ которыми возможно лишь въ томъ случаѣ, если названное явленіе будетъ своевременно и достаточно полно изучено. Такимъ образомъ, и въ данномъ дѣлѣ для городовъ неизбѣжнымъ явится спеціальное статистическое изслѣдованіе вопроса.

Наконецъ, стоящій на очереди одинъ изъ злободневныхъ вопросовъ—о взаимоотношеніяхъ земствъ и городовъ—точно также потребуетъ для своего выясненія и цѣлесообразнаго разрѣшенія цѣлаго ряда мѣстныхъ статистическихъ изысканій.

Только что взятые для примѣра случаи изъ дѣятельности городскихъ самоуправленій совершенно ясно, по моему мнѣнію, указываютъ на ту нужду въ статистическихъ рабочихъ силахъ, которая очень часто испытывается нашими городами. Конечно, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, когда явится въ томъ надобность, городъ и можетъ привлечь къ работѣ нужнаго ему спеціалиста-статистика. Внѣ всякаго сомнѣнія, однако, что городу и выгоднѣе и удобнѣе, вмѣсто призыва варяговъ отъ статистики по каждому отдѣльному случаю, имѣть свой постоянный статистическій органъ.

Въ послѣднее время, какъ я уже и отмѣтилъ выше, среди городовъ начинаетъ возникать именно такое теченіе, уже вызвавшее къ жизни рядъ городскихъ оцѣночно-статистическихъ организацій.

Здѣсь, можетъ быть, не лишне будетъ привести кое-какія фактическія данныя какъ о задачахъ, возлагаемыхъ на провинціальныя городскія статистическія организаціи, такъ и о личномъ ихъ составѣ. Къ сожалѣнію, имѣющійся сейчасъ фактическій матеріалъ по этому вопро-

су чрезвычайно скуденъ и исчерпывается нижеприводимыми единичными сообщеніями Городскихъ Управъ.

Въ Минскѣ оцѣночно-статистическое отдѣленіе при Городской Управѣ организовано съ начала 1910 г. Къ обязанностямъ его относится составленіе и исполненіе кадастра недвижимостей, выработка оцѣночныхъ нормъ, подготовка оцѣночныхъ данныхъ для доклада оцѣночнымъ комиссіямъ, разработка свѣдѣній о грузовомъ оборотѣ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ для установленія сбора съ грузовъ, а въ послѣднее время Городскою Думою поручена разработка статистическихъ свѣдѣній о домовладѣніяхъ, строеніяхъ, квартирахъ и ихъ населенности, собранныхъ во время оцѣночной переписи 1910 г. Сверхъ того, предполагается преобразованіе части оцѣночнаго отдѣла въ постоянное статистическое бюро, для разработки текущихъ статистическихъ свѣдѣній, программа дѣятельности котораго еще не установлена.

Въ крупныхъ уѣздныхъ городовъ самостоятельный оцѣночно-статистическій отдѣлъ существуетъ, напр. въ г. Царицынѣ. Здѣсь на отдѣлъ возложены слѣдующія обязанности: „Собираніе статистическаго матеріала для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ и попутно съ этимъ собираніе свѣдѣній о владѣльцахъ, необходимыхъ Городскому Общественному Управленію по разнымъ дѣламъ, входящихъ въ кругъ его вѣдѣнія, какъ, напримѣръ: о званіи, лѣтахъ, доляхъ владѣнія общихъ владѣльцевъ и т. п. дѣлопроизводство по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ города для взиманія городского сбора и государственнаго налога, дѣлопроизводство по раскладкѣ городского сбора и государственнаго налога; веденіе окладныхъ книгъ; дѣлопроизводство по оцѣночно-раскладочной комиссіи; писаніе и разсылка окладныхъ листовъ; принятіе мѣръ къ успѣшному поступленію сборовъ, и выдача удостовѣреній изъ окладныхъ книгъ“.

О личномъ составѣ городскихъ оцѣночно-статистическихъ отдѣленій имѣются такія данныя. Въ Минскѣ, гдѣ ведутся солидныя работы по переоцѣнкѣ города, отдѣлъ состоитъ изъ 12-ти лицъ, а именно: статистика, завѣдующаго дѣлопроизводствомъ оцѣночныхъ комиссій и редаредактированіемъ программъ, формъ и отчетовъ, затѣмъ завѣдующаго оцѣночными работами, его помощника, 6 счетчиковъ и 3 переписчицъ; кромѣ того въ описаніи и оцѣнки фабрикъ и заводовъ на сдѣльныхъ условіяхъ принимаетъ участіе инженеръ-технологъ. Въ Смоленскѣ городской статистическій отдѣлъ состоитъ изъ 3-хъ лицъ: завѣдующаго, статистика и счетчика; въ Екатеринодарѣ тоже изъ 3-хъ лицъ: завѣдующаго и 2-хъ его помощниковъ; въ Оренбургѣ изъ 3-хъ лицъ: завѣдующаго и 2-хъ регистраторовъ; въ Симбирскѣ изъ 4-хъ лицъ: завѣдующаго и 3-хъ счетчиковъ. Очень хорошо обезпеченъ рабочими силами оцѣночно-ститистическій отдѣлъ въ Царицынѣ, состоящій изъ 8-ми

человѣкъ: завѣдующаго, его помощника, техника-регистратора, 2-хъ счетоводовъ, 2-хъ счетчиковъ и конторщика.

Содержаніе завѣдующихъ отдѣлами колеблется отъ 1200 (Оренбургъ. Царицынъ) до 1500 (Екатеринодаръ) и 1800 р. (Смоленскъ и Симбирскъ); въ Минскѣ завѣдующій получаетъ при необязательномъ посѣщеніи дневныхъ занятій только 840 р. Помощники завѣдующихъ получаютъ: 900 р. (въ Смоленскѣ,) 750 р. (въ Екатеринодарѣ) и 600 р. (въ Царицынѣ), регистраторы отъ 540 до 600 р., счетчики отъ 360 до 540 р. Въ общемъ же, содержаніе постояннаго состава служащихъ оцѣночно-статистическихъ отдѣленій обходится: Смоленску въ 3380 р. (3 чел.), Симбирску въ 3360 р. (4 чел.). Оренбургу въ 2280 р. (2 чел.), Екатеринодару въ 3000 р. (3 чел.) и Царицыну въ 4920 р. (8 чел.).

Для города Пензы, рѣшившаго произвести переоцѣнку городскихъ имуществъ и поставить оцѣночное дѣло на должную высоту, учрежденіе при Управѣ особаго оцѣночнаго статистическаго отдѣла или бюро, конечно, не только желательно, но и прямо необходимо: для города, какъ можно судить по приведеннымъ выше соображеніямъ, это—вопросъ простого расчета, избирающаго въ каждомъ дѣлѣ наиболѣе цѣлесообразную его постановку. Составъ названнаго отдѣла при проектируемой постановкѣ оцѣночнаго дѣла не можетъ быть меньше 4 человѣкъ: завѣдующаго, техника-регистратора и 2 счетчиковъ. Содержаніе такого отдѣла въ годъ обойдется, примѣрно, въ $3^1/_2$ тыс. руб.

Исходя изъ признанія необходимости учрежденія при Городской Управѣ оцѣночно-статистическаго отдѣла, на составъ котораго возможно было бы возложить извѣстную долю работы въ предпринимаемой переоцѣнкѣ городскихъ имуществъ, постараюсь, въ заключеніе, опредѣлить размѣръ потребныхъ на производство городской переоцѣнки денежныхъ ассигнованій.

1) Копировка переписного матеріала Губернской Земской Управы, заключающаго въ себѣ до 17000 отдѣльныхъ описаній (бланковъ) потребуетъ расхода до 795 р. по слѣдующему расчету: 4200 повладѣнныхъ бланковъ (съ схематичн. планами) по 10 к.—420 р. и 12.500 квартирныхъ листковъ по 3 коп.—375 р.

2) Дополненіе этого матеріала данными Городского по государственному налогу Присутствія обойдется, считая по 4 к. на владѣніе, въ 170 руб.

3) Регистрація вновь возникшихъ имуществъ, полагая на нее 2 рабочихъ мѣсяца одного регистратора, потребуетъ 100 р.

4) Разсылка опросныхъ бланковъ владѣльцамъ имуществъ о ихъ составѣ и доходности, а затѣмъ—дополненіе полученными данными основныхъ матеріаловъ, по 5 к. на владѣніе, составитъ—225 р.

5) Статистическая обработка матеріаловъ съ выводомъ порайонныхъ нормъ валовой доходности, процентныхъ вычетовъ изъ нея и съ установленіемъ основаній оцѣнки земельныхъ участковъ, потребуетъ на свое выполненіе, полагая по 30 к. на повладѣльный бланкъ (1350 р.) и по 10 к. на квартирную карточку (1250 р.), всего 2600 руб.

6) На оцѣнку промышленныхъ заведеній потребуется до 300 р.

7) Составленіе оцѣночныхъ вѣдомостей, считая по 20 к. на владѣніе, обойдется въ 900 р.

8) Типографскіе и канцелярскіе расходы около 500 р.

9) Чертежныя работы около 150 р.

10) Наконецъ, на организацію и руководство работами, составленіе объяснительной записки къ основаніямъ оцѣнки и на выработку оцѣночной инструкціи, при условіи сдѣльной оплаты этого труда, потребуется до 1200 р.

Весь же единовременный расходъ на реформу оцѣночнаго дѣла выразится, приблизительно, въ суммѣ 6940 р., что составитъ 1 р. 54 к. на владѣніе.

Для того, чтобы читатель имѣлъ матеріалъ для критической оцѣнки исчисленной суммы, приведу данныя о стоимости работъ по другимъ городамъ.

Смоленская Городская Управа, производящая въ настоящее время переоцѣнку города на основаніи готовыхъ земскихъ оцѣночныхъ нормъ, исчислила въ своемъ докладѣ стоимость труда временныхъ сотрудниковъ приблизительно въ 1 рубль на владѣніе. По этому расчету стоимость проектированной по г. Пензѣ работы, со включеніемъ расхода на выработку оцѣночныхъ нормъ (для Смоленской Управы нормы имѣлись уже въ готовомъ видѣ) опредѣлилась бы въ суммѣ довольно близкой къ устанавливаемой мною, а именно въ 7100 руб.

Въ Ярославлѣ первоначальная переоцѣнка имуществъ, выполненная въ 1899—902 г. г. путемъ сплошной переписи имуществъ подъ руководствомъ спеціалиста-статистика, обошлась городу при 3786 владѣніяхъ въ 12000 р. Исключивъ изъ этой суммы примѣрную стоимость регистраціи имуществъ, по 1 р. 05 к. на владѣніе, или всего около 4000 р., на остальныя работы будемъ имѣть 8000 р. или 2 р. 11 к. на владѣніе.

Изъ городскихъ оцѣночныхъ работъ послѣдняго времени заслуживаютъ вниманія, выполненныя также при участіи спеціалистовъ статистиковъ, переоцѣнки слѣдующихъ городовъ: Благовѣщенска, Екатеринодара, Оренбурга и Царицына.

О времени и стоимости работъ въ этихъ городахъ можетъ дать понятіе нижеприводимая табличка:

Названіе городовъ.	Годъ переоцѣнки.	Число владѣній.	Стоимость переоцѣнки.	
			Общая.	На 1 влад.
Благовѣщенскъ	1908	3200	25933*)	8,10
Екатеринодаръ	1910—11	10000	16000**)	1,60
Оренбургъ	1911	7503	12798	1,71
Царицынъ	1908—09	10783	20000	1,86

Для полноты сравнительной картины не лишне привести еще и данныя о стоимости переоцѣнки, выполненной тоже въ недавнее время, слѣдующихъ городовъ:

Названіе городовъ.	Годъ переоцѣнки.	Число владѣній.	Стоимость переоцѣнки.	
			Общая.	На 1 влад.
Кишиневъ	1909	9400	18300	1,95
Ковно	1910	1627	5240	3,22
Нижній-Новгородъ	1900—02	3500	19230	5,50
Томскъ	1901—03	3600	25000	6,94

Колебанія въ стоимости оцѣнки одного владѣнія по отдѣльнымъ городамъ зависятъ, конечно, отъ многихъ причинъ: отъ неодинаковаго состава имуществъ, различія въ программахъ работъ, въ качествѣ ихъ выполненія и т. д. и т. д.

Но, во всякомъ случаѣ, приведенныя данныя, мнѣ думается, могутъ служить достаточно твердой опорой для предлагаемыхъ мною расчетовъ стоимости работъ по переоцѣнкѣ г. Пензы.

Клементій Воробьевъ.

*) Съ переписью населенія.
**) По сообщенію гор. упр., „не все еще сдѣлано".

Лѣтнія школьныя колоніи и ихъ общественно-санитарное значеніе.

Среди многихъ очередныхъ вопросовъ общественнаго здравоохраненія вопросы школьной гигіены безспорно должны занимать первенствующее мѣсто и при первой возможности должны разрѣшаться наиболѣе цѣлесообразнымъ образомъ и немедленно проводиться въ жизнь, т. к. нигдѣ не оставляются большія и болѣе глубокія слѣды ненормальныхъ условій существованія и развитія, какъ въ нашей низшей и средней школѣ. Не вдаваясь здѣсь подробно въ оцѣнку санитарной стороны нашего школьнаго дѣла, которая въ свое время составитъ отдѣльную статью, и по существу которая хорошо всѣмъ извѣстна, я считаю не безынтереснымъ ознакомить лицъ, интересующихся поднятымъ мною вопросомъ о возможности коррегированія нѣкоторыхъ ненормальныхъ условій развитія и существованія учащагося населенія, организаціей школьныхъ лѣтнихъ колоній, имѣющихъ уже довольно убѣдительный матеріалъ и опытъ.

Лѣтнія школьныя колоніи, какъ и всякое общественное начинаніе имѣютъ свою исторію и, какъ a priori можно было думать, перешли къ намъ изъ Западной Европы и въ частности изъ Швейцаріи. Иниціаторомъ и первымъ устроителемъ школьныхъ колоній исторія этого вопроса считаетъ Цюрихскаго пастора Вальтера Біона, предложившаго въ 1876 году горожанамъ Цюриха организовать по подпискѣ первую школьную колонію для бѣдныхъ городскихъ школьниковъ на слѣдующихъ основаніяхъ: населеніе такой колоніи, говорилъ онъ—должно состоять изъ самыхъ слабыхъ и болѣзненныхъ дѣтей, принадлежащихъ къ самому необезпеченному классу населенія, не могущаго на время лѣтнихъ вакацій предоставить своимъ дѣтямъ чистый деревенскій воздухъ, усиленное и обильное питаніе и этимъ самымъ дать имъ возможность запастись новыми физическими силами для дальнѣйшей работы». Въ виду того, что такая колонія, по его мнѣнію, должна была находиться все время подъ наблюденіемъ опытнаго руководителя, дѣти и съ нравственной стороны должны были совершенствоваться. Это предложеніе В. Біона встрѣтило полное сочувствіе со стороны горожанъ, давшихъ ему немедленно необходимыя матеріальныя средства на организацію симпатичнаго новаго дѣла и въ томъ же году удалось отправить въ три колоніи, открытыя въ Кантонѣ Appennzele, 68 человѣкъ дѣтей. Получившіеся результаты были такъ убѣдительны и краснорѣчивы, что начатое дѣло въ послѣдующіе года стало быстро расширяться и въ 1880 году въ Цюрихѣ былъ учрежденъ уже спеціальный комитетъ, взявшій въ свои руки всю имѣющуюся организацію, а въ 1893 г. это начинаніе было признано общегражданской обязанностью. Въ слѣдъ за Цюрихомъ аналогичныя школьныя колоніи были организованы въ Базелѣ, Бернѣ, Люцернѣ и т. д.

Въ Германіи школьныя колоніи появились въ 1878 году, во Франкфуртѣ на Майнѣ по иниціативѣ д-ра Varrentrapp, перваго поставившаго оцѣнку ихъ вліянія на здоровье учащихся на научную почву. Въ слѣдующемъ 1879 году подобныя же колоніи открываются въ Дрезденѣ, Штутгартѣ, Лейпцигѣ и другихъ городахъ, при чемъ отличительной чертой развитія дѣла школьныхъ колоній въ Германіи является стремленіе къ широкому пропагандированію ихъ идеи и стремленіе къ объединенію силъ,

направленныхъ къ достиженію намѣченной цѣли, для чего тамъ съ 1881 г. былъ организованъ цѣлый рядъ спеціальныхъ конференцій и съѣздовъ. Во Франціи начало появленія школьныхъ колоній относится къ 1881 году и иниціатива ихъ организаціи приписывается протестантскому священнику Loriaux; въ 1883 году появляется колонія, учрежденная Cattinet, и развернувшаяся затѣмъ по типу швейцарскихъ Въ Австріи первыя лѣтнія колоніи были учреждены въ Вѣнѣ въ 1879 году по типу швейцарскихъ и также быстро завоевали симпатію населенія, особенно среди аристократіи и духовенства. Въ 1905 году на II-омъ международномъ съѣздѣ въ Бордо было установлено, что въ Швейцаріи посылается въ колоніи ежегодно 4,320 чел. дѣтей, во Франціи—25,500, а въ Германіи—48,000 человѣкъ.

Я не стану больше приводить историческихъ данныхъ относительно времени появленія и развитія школьныхъ колоній въ другихъ государствахъ Западной Европы, т. к. онѣ всѣ тамъ возникли почти въ одно время и развивалось по одному типу, здѣсь придется выдѣлить лишь одну Данію, въ которой организація школьныхъ колоній была нѣсколько иная. Въ Даніи, какъ оказывается, почти за 20 лѣтъ до появленія предложенія В. Біона практиковался обычай посылать дѣтей на лѣто въ деревню въ крестьянскія или помѣщичьи семьи. Крестьяне очень охотно принимали къ себѣ дѣтей иногда за плату, иногда совершенно безплатно.

Пребываніе школьниковъ у крестьянъ всегда находилось подъ контролемъ учебнаго начальства, такая организація особенно была распространена въ Копенгагенѣ. Въ Англіи въ пятидесятыхъ годахъ школьныя колоніи также сначала организовались по вышеуказанной «датской системѣ», но затѣмъ организація ихъ стала видоизмѣняться и вылилась съ одной стороны въ типъ «коттеджей»—учрежденій, схожихъ со швейцарскими колоніями, а съ другой стороны—въ организацію такъ называемыхъ «лагерей», устраиваемыхъ обыкновенно на берегу моря и на организацію такъ называемыхъ «дней въ деревнѣ»—устройство періодическихъ болѣе или менѣе продолжительныхъ загородныхъ экскурсій. Наиболѣе распространены, процвѣтаютъ и чаще встрѣчаются всѣ эти организаціи въ Лондонѣ, Манчестерѣ, Ливерпулѣ и другихъ городахъ. Въ Америкѣ, въ Соединенныхъ Штатахъ иниціаторомъ появленія школьныхъ колоній считаютъ пастора Мюлленберга изъ Нью-Іорка, который въ 1849 году еще дѣлалъ попытки высылать на лѣтнее время больныхъ школьниковъ за городъ. Затѣмъ съ выходомъ въ свѣтъ въ 1897 году книги доктора Ufforda «Попеченіе о свѣжемъ воздухѣ въ Соединенныхъ Штатахъ», въ которой всесторонне разбирался и освѣщался вопросъ о способахъ оздоровленія дѣтей и учащихся—идея оздоровленія дѣтей путемъ колонизаціи ихъ въ лѣтнее время, проводимая авторомъ, была очень скоро воспринята прессой и обществомъ и практически осуществлена цѣлымъ рядомъ организацій, преслѣдующихъ оздоровительныя цѣли.

Результаты означенныхъ мѣропріятій, а также проведеніе въ жизнь дѣтей и другихъ санитарныхъ мѣръ не замедлили сказаться на колебаніи коэффиціента смертности послѣднихъ, которыя въ Нью-Іоркѣ по тому же автору въ 1870 году равнялось 120 pro mille, въ 1880 году—была уже 104 pro mille, а въ 1895 году она составляла 86,5 pro mille. Преобладающей формы колонизаціи установить не удается, т. к. осуществляются и проводятся въ жизнь всѣ виды ея.

Въ Россіи вопросъ о школьныхъ колоніяхъ, какъ таковыхъ, возникъ въ 80 годахъ прошлаго столѣтія, когда только стала нарождаться школьная гигіена, но прививались они, несмотря на очевидную для всѣхъ и несомнѣнную пользу и необходимость, очень медленно и ограниченно, такъ въ 1891 году въ статьѣ д-ра Михайлова «Дѣтскія лѣтнія колоніи за-границей и въ Россіи», указаны лишь 5 городовъ съ 20 организованными въ нихъ колоніями, а черезъ 20 лѣтъ послѣднія отмѣчаются всетаки только въ 40 городахъ, какъ это констатируетъ д-ръ Зеленецкій. Старѣйшей школьной колоніей въ Россіи надо считать колонію благотворительнаго Евангелическаго общества, учрежденную по иниціативѣ пастора Дальтона въ 1881 году въ близи ст. Парголово, Финляндской жел. дороги. Наибольшее и въ то же время наилучшее развитіе и организацію школьныя колоніи получили въ Петербургѣ и Москвѣ, гдѣ ихъ субсидируютъ и поддерживаютъ какъ частная благотворительность, такъ и городское самоуправленіе. Въ Москвѣ первая попытка устройства лѣтнихъ колоній была сдѣлана въ 1888 году по частной иниціативѣ одной изъ попечительницъ городскихъ училищъ, затѣмъ дѣло постепенно развивалось и въ 1904 году на лѣто въ колоніяхъ находилось 786 человѣкъ дѣтей, размѣщенныхъ въ 39 колоніяхъ, на устройство и содержаніе которыхъ было израсходовано 19006 рублей; въ 1909 году въ Москвѣ въ колоніи отправляется уже 1278 человѣкъ учащихся въ городскихъ начальныхъ училищахъ и на содержаніе ихъ истрачено 30,091 руб. 82 коп. при чемъ функціонировало уже 55 колоній. Вездѣ въ конечную цѣль организаціи колоній ставились двѣ основныя задачи: 1) дать возможность болѣзненнымъ слабымъ ученикамъ или ученицамъ низшихъ или среднихъ учебныхъ заведеній, а главное дѣтямъ неимущихъ и необезпеченныхъ родителей возможность подышать свѣжимъ воздухомъ въ теченіи лѣта и при благопріятныхъ климатическихъ и бытовыхъ условіяхъ набраться новыхъ силъ для дальнѣйшихъ занятій—эта главная задача была положена въ основу организаціи колоній. Свѣдѣнія о дѣятельности и даже о существованіи нашихъ русскихъ школьныхъ колоній крайне скудны, разбросаны, не систематизированы, поверхностны и, къ сожалѣнію, не всегда доступны для изученія и пользованія, но несмотря всетаки на всю трудность сводки получающихся результатовъ—эти результаты, почти вездѣ одинаковы и разнятся другъ отъ друга весьма незначительно и главнымъ образомъ въ нѣкоторыхъ деталяхъ. Переходя теперь къ разсмотрѣнію матеріала, характеризующаго здоровье лицъ, зачисляемыхъ въ колоніи, я сначала позволю привести данныя нѣкоторыхъ отчетовъ послѣднихъ лѣтъ, гдѣ имѣются эти необходимыя свѣдѣнія. Контингентъ лицъ, отправляемыхъ въ колоніи, имѣетъ очень хорошее сложеніе по даннымъ д-ра Эккерта только въ $2,_1$—$2,_7$%, по даннымъ д-ра Трахтенберга въ $0,_4$—$0,_9$% хорошаго сложенія по Эккерту—$33,_7$—$42,_8$%, по Трахтенбергу $42,_1$—$58,_4$%, по даннымъ д-ра Дурново (Баку)—$5,_0$%. Посредственное сложеніе д-ромъ Эккертомъ отмѣчено въ $34,_1$—$43,_0$%, Трахтенбергомъ въ $25,_0$—$26,_8$% и Дурново $70,_0$% и, наконецъ, слабое—у д-ра Эккерта въ $19,_8$—$21,_8$%, у Трахтенберга—$14,_1$—$14,_9$% и у Дурново—25%.

Данныя тѣхъ-же авторовъ относительно питанія.

	Эккертъ.	Трахтенбергъ.	Дурново.
Очень хорошее питаніе . . .	1,3— 2,3%	2,5%	нѣтъ
» хорошее » . .	18,4—19,2%	41,1%	»
» умѣренное » . .	58,0—60,9%	44,2%	68,0%
» плохое » . .	17,3—22,0%	11,5%	32,0%

Аналогичныхъ данныхъ относительно состоянія здоровья московскихъ колонистовъ, къ сожалѣнію, въ отчетахъ 1905—1909 года не имѣется. Болѣзненность выбранныхъ лицъ для помѣщенія въ колонію рисуется такъ:

	Данныя Петербург. колоній.	Данныя Московскихъ колоній 1905—1909 г.	Данныя Варшавскихъ колоній за 25 лѣтъ.	Данныя Одесскихъ колоній (Дризо).
Малокровіе	62—81%	92,0—98,8%	73,0%	100,0%
Золотуха	15—40%	34,6—37,0%	43,0%	33—43,0%
Рахитъ	5—26%	—	15,0%	—
Органы дыханія . .	—	27,7—15,7%	—	22—30,0%
» кровообращ .	—	1,9—14,3%	—	24—28%
» пищеваренія .	5—12%	16,8—17,3%	—	35—40%
Нервныя болѣзни .	20—22%	87,8—97,4%	10,0	55—62%
Ушныя » . .	—	8,0— 3,9%	—	—
Глазныя » . .	—	8,9— 9,0%	—	—
Кожныя » . .	—	7,9— 3,9%	—	—
Слабость послѣ перенесенныхъ заболѣваній . . .	4— 9%	—	—	—

Конечно, эти данныя весьма не полны и не исчерпываютъ всей картины состоянія здоровья будущихъ колонистовъ, но они всетаки даютъ возможность заключить о преобладающихъ формахъ школьныхъ заболѣваній, среди которыхъ малокровіе занимаетъ видное мѣсто; затѣмъ идутъ заболѣванія нервной системы въ видѣ головныхъ болей и аналогичныхъ разстройствъ и потомъ уже цѣлый рядъ заболѣваній, связанныхъ съ различными формами нарушенія питанія организма, золотуха и т. п. Переходя теперь къ разсмотрѣнію объективныхъ данныхъ характеризующихъ физическое состояніе лицъ, помѣщаемыхъ въ колоніи, именно къ даннымъ измѣренія вѣса, роста и окружности груди передъ отправленіемъ въ колоніи, не безынтересно будетъ ознакомиться съ таблицей среднихъ величинъ только что указанныхъ факторовъ, полученной д-ромъ Зеленецкимъ для школьниковъ Петербурга, мало отличающуюся по существу своему, по всей вѣроятности отъ таковой же г. Москвы.

Возрастъ.	Мальчики.			Дѣвочки.		
	Вѣсъ.	Ростъ.	Объемъ груди.	Вѣсъ.	Ростъ.	Объемъ груди.
8 лѣтъ . .	1,37 пуд.	120,3 ctm.	59,4 ctm.	1,29 пуда.	119,0 ctm.	56,8 ctm.
9 » . .	1,47 »	123,1 »	60,2 »	1,39 »	122,8 »	58,2 »
10 » . .	1,58 »	127,6 »	62,3 »	1,49 »	126,7 »	60,2 »
11 » . .	1,69 »	130,7 »	63,1 »	1,65 »	130,7 »	62,1 »
12 » . .	1,81 »	134,7 »	65,2 »	1,82 »	135,5 »	64,8 »
13 » . .	1,94 »	138,1 »	65,8 »	2,51 »	139,3 »	66,5 »

Обслѣдованія авторовъ въ этомъ отношеніи весьма немногочисленны, д-ръ Зеленецкій, обслѣдовавшій обстоятельно эту сторону вопроса на школьникахъ Петербурга, нашелъ что въ вѣсѣ всѣ поступавшіе въ колонію дѣти значительно отставали отъ «среднихъ» вышеприведенныхъ цифръ, принимаемыхъ за норму, при чемъ мальчики отставали больше дѣвочекъ. Въ ростѣ уклоненій отъ средней нормы онъ почти не отмѣчаетъ, указываетъ лишь на неравномѣрное увеличеніе его у мальчиковъ въ сравненіи съ дѣвочками въ отдѣльныхъ возрастныхъ группахъ. Что касается объема груди, то здѣсь отмѣчается отсталость въ увеличеніи размѣровъ объема, при чемъ возрастное увеличеніе болѣе рѣзко выражено у дѣвочекъ, а не у мальчиковъ. И такъ суммируя всѣ такъ называемыя отсталости въ результатахъ вышеприведенныхъ измѣреній, д-ръ Зеленецкій подчеркиваетъ что у дѣвочекъ онѣ вообще больше въ 2—3 раза, чѣмъ у мальчиковъ. Изслѣдованія д-ра Дурново, хотя произведенныя на меньшемъ матеріалѣ, но также не безынтересны. Этотъ авторъ нашелъ отклоненіе по росту въ сторону пониженія отъ среднихъ, найденныхъ имъ величинъ у 51%, при чемъ у 38% изъ нихъ ростъ былъ ниже средняго, болѣе чѣмъ на 2 ctm.

Въ окружности груди относительныя отклоненія въ общемъ такія же, какъ только что приведенныя. Зато въ вѣсѣ наблюдаются болѣе рѣзкія колебанія, у 88% вѣсъ оказался ниже средняго, при чемъ у 77% недовѣсъ этотъ былъ болѣе 2-хъ фунтовъ. При этомъ также отмѣчается, что дѣвочки отличаются отъ мальчиковъ худшимъ развитіемъ груди и меньшимъ вѣсомъ. Для полнаго представленія о состояніи физическаго развитія школьниковъ, посылаемыхъ въ колоніи, можно привести еще рядъ, хотя и немногочисленныхъ, но весьма убѣдительныхъ свѣдѣній о соціальномъ и матеріальномъ положеніи ихъ родителей. Въ отчетахъ петербургскихъ колоній подобныя свѣдѣнія имѣются только за 3 года (1898—1900 г.), изъ нихъ видно, что родители колонистовъ были фабричные въ 15—18%, ремесленники 15—24%, чернорабочіе 5—9%, прачки 10—13%, сторожа и швейцары 5—8%, прислуга 5—12%, поденщицы 5—18%, швеи 6—13% и т. д. Почти тѣ же профессіи и такое же ихъ процентное соотношеніе указаны и въ отчетѣ д-ра Дурново. Относительно колонистовъ московскихъ колоній свѣдѣнія эти еще болѣе отрывочны и преимущественно относятся къ прежнимъ годамъ, такъ, напр., въ отчетахъ 1893—1894 г. имѣются указанія, что на заработокъ отца существовали 49—51%, на заработокъ матери 21—22%, на совмѣстный заработокъ родителей 17—

20%. Ремесленниками были 19—21% родителей, 16—20% служило дворниками, швейцарами и т. п., 11—19% занимали мѣста приказчиковъ, управляющихъ, поваровъ и т. п., около 7% имѣли какое-нибудь собственное дѣло, а оставшіеся % были городовые, фабричные и поденщики. Профессія матери была: у 54%—веденіе только собственнаго хозяйства, 22—27% были ремесленницы, 12% были поденщицами, фабричными и т. п., 2—5% помогали своимъ мужьямъ и т. п.

Общая картина семейнаго положенія по даннымъ д-ра Зеленецкаго вырисовывается такъ: 37% изъ лицъ принятыхъ въ колонію были круглыми сиротами, 30%—полусироты (25% потеряли отца и 5%—мать) и только 67% имѣли и отца и мать, при чемъ у 15% такихъ лицъ отецъ все-таки пропалъ безъ вѣсти или бросилъ семью. Данныя д-ра Дурново отмѣчаютъ 9,1% круглыхъ сиротъ, 40% полусиротъ и 50,9% имѣли отца и мать; по отчетамъ Одесскихъ колоній число сиротъ и полусиротъ всегда колеблется между 40—50%. Среди московскихъ колонистовъ сиротъ было 31,2%, изъ нихъ круглыхъ сиротъ—1,4%, не имѣло матери—4,4% и не имѣло отца—25,4% (отчетъ за 1909 годъ). Жилищныя условія по даннымъ того же отчета таковы, что 25% дѣтей были изъ семей, имѣющихъ болѣе одной комнаты, 50% изъ семей, занимаемыхъ одну комнату, а остальныя изъ семей, ютящихся въ каморкахъ, углахъ и койкахъ. Въ отчетѣ д-ра Дурново свѣдѣнія по этому вопросу даны болѣе подробныя—изъ семействъ, жившихъ на платной квартирѣ, 44% платили за квартиру отъ 3—5 руб. при средней величинѣ населенія ея 4,1 человѣка, 32%—по 6—9 руб. при населеніи 5,4 человѣка и 24% платили болѣе 10 руб. въ мѣсяцъ при населеніи 8,6 человѣка. Изъ 197 человѣкъ, составляющихъ въ общемъ семейства колонистовъ, 43% спали на полу, а 57%—на сундукахъ, койкахъ и т. п., при чемъ у 63% квартира заключалась въ одной комнатѣ, служившей и кухней, 28% имѣли 2—3 комнаты, сдаваемыя жильцамъ и 7% имѣли отдѣльную кухню. Въ отчетахъ Петербургскихъ колоній указывается, что въ углахъ проживаетъ отъ 17—34% семей колонистовъ, въ одной комнатѣ—25—50%, въ чердачныхъ и подвальныхъ помѣщеніяхъ —25% и т. п. Свѣдѣнія о способахъ питанія семействъ колонистовъ имѣются только въ отчетѣ д-ра Дурново и, хотя они охватываютъ небольшое число обслѣдованныхъ семействъ, но по своему содержанію весьма краснорѣчивы. По его свѣдѣніямъ обѣдъ ежедневно имѣли лишь 34%, 14% совершенно не обѣдаютъ, питаясь чаемъ и закусками, 14% обѣдали одинъ—два раза въ недѣлю и 18% обѣдали черезъ день. Качество этихъ обѣдовъ будетъ сразу оцѣнено, если указать на продолжительность пользованія мясной пищей, при чемъ терминъ «мясная пища» надо понимать въ строго ограничительномъ смыслѣ, т. е. только и преимущественно мясной наваръ (супъ изъ низшихъ сортовъ мяса, изъ черепныхъ костей съ мышцами и сухожиліями, но безъ мозга). Такъ вотъ 25% всѣхъ колонистовъ получали только что описанную мясную пищу болѣе или менѣе часто и регулярно; 27%—черезъ день; 30%—получали ее 1—2 раза въ недѣлю, а 14%—совершенно съ ней незнакомы. Всѣхъ этихъ данныхъ, мнѣ кажется, болѣе чѣмъ достаточно, чтобы составить себѣ представленіе и закончить картину той среды, которая должна комплектовать и комплектуетъ населеніе нашихъ лѣтнихъ колоній.

Прежде чѣмъ перейти къ изложенію матеріала, характеризующаго вліяніе школьныхъ колоній на ихъ населеніе, мнѣ кажется будетъ умѣст-

нымъ въ самыхъ краткихъ чертахъ ознакомиться съ организаціей послѣднихъ. Почти всѣ колоніи содержатся на средства, получаемыя изъ субсидій, ассигнуемыхъ на ихъ содержаніе Городской Думой, пожертвованій частныхъ лицъ и учрежденій и взносовъ, дѣлаемыхъ родителями или даже самими школами. Большинство ихъ помѣщается въ частно-владѣльческихъ усадьбахъ, предоставляемыхъ помѣщиками въ пользованіе колоній безплатно или въ школьныхъ зданіяхъ, предоставляемыхъ земствами. Первыя иногда бываютъ очень обширны и въ нихъ представляется возможность имѣть нѣсколько спальныхъ комнатъ, столовую и комнаты для завѣдующихъ; вторыя—болѣе скромныхъ размѣровъ и состоятъ обыкновенно изъ спальни дѣтей, столовой и комнаты для завѣдующей. Отъ размѣровъ имѣющагося помѣщенія и зависитъ, обыкновенно число колонистовъ помѣщаемыхъ въ колонію. Преобладаютъ колоніи съ числомъ дѣтей отъ 15—20 человѣкъ, рѣже встрѣчаются имѣющія 30 и болѣе человѣкъ. Большею частью въ колоніи помѣщаются дѣти одного пола, но встрѣчаются и смѣшанныя. Завѣдываніе колоніей поручается одному лицу, получающему за этотъ трудъ опредѣленную плату—20—25 рублей въ мѣсяцъ, когда число дѣтей достигнетъ 30 человѣкъ, то въ помощь завѣдующему дается еще одно-два лица, смотря по числу дѣтей. Само собой разумѣется, что постъ завѣдующаго лица очень отвѣтственъ, т. к. отъ него почти всецѣло зависитъ, какъ внутренняя жизнь колоніи, такъ и отношеніе ея къ окружающимъ, поэтому выборъ завѣдующихъ всегда представляетъ одну изъ труднѣйшихъ задачъ. Мѣстность для колоніи всегда выбирается лѣсистая и здоровая по возможности вблизи рѣки, пруда или озера для предоставленія колонистамъ возможности обязательнаго для всѣхъ, кромѣ очень слабыхъ и болѣзненныхъ лицъ, купанья.

Всѣ дѣти, помѣщаемыя туда, ставятся всегда въ условія не отличающіяся рѣзко отъ той обстановки, среди которой они живутъ дома; комфортъ изгнанъ совершенно, но по возможности соблюдаются и проводятся въ жизнь всѣ требуемыя гигіеной условія. Всѣ работы по внутреннему распорядку жизни и организаціи колоній, не требующія крайняго напряженія физическихъ силъ исполняются всегда самими дѣтьми по взаимному распредѣленію, уговору и очереди безъ различія пола и возраста. Свободное отъ занятій, спеціальнымъ ручнымъ трудомъ, пѣніемъ и другими предназначенными работами, время дѣти посвящаютъ играмъ на чистомъ воздухѣ и различнымъ физическимъ упражненіямъ, направленнымъ къ оздоровленію ихъ организма, при чемъ нѣкоторые виды послѣднихъ, а также нѣкоторые виды доступнаго спорта (купанье etc.) разрѣшаются только врачемъ. Въ виду того, что колоніи прежде всего преслѣдуютъ санитарныя задачи, то выборъ соотвѣтствующихъ дѣтей изъ общаго числа школьниковъ возлагается на школьныхъ врачей, которые и производятъ этотъ выборъ въ концѣ года. По окончаніи ученія въ школахъ отобранныхъ дѣтей собираютъ въ опредѣленныхъ пунктахъ и подвергаютъ вторичному осмотру, взвѣшиванію и измѣренію (ростъ, окружность груди и т. п.). Всѣ получаемыя данныя записываются въ особые санитарные листы. Этотъ вторичный осмотръ имѣетъ задачей во-первыхъ отмѣтить тѣ измѣненія, которыя могли произойти со времени предварительнаго осмотра, а во-вторыхъ удостовѣриться, что ученикъ или ученица не больны какой-либо заразной формой. Постепенно по указанію опыта выработалась и самая форма санитарныхъ листовъ, при которой съ одной сторо-

ны достигается значительное сбереженіе труда осматривающаго врача, съ другой—получается возможность довольно удобнаго сравненія данныхъ, полученныхъ при отправленіи и возвращеніи. Изъ развлеченій, практикующихся въ колоніяхъ, надо отмѣтить чтеніе, хоровое пѣніе, постановку живыхъ картинъ и дѣтскаго театра. Наказанія провинившихся дѣтей не примѣняются, въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ провинившееся лицо на нѣкоторое время отстраняется отъ участія въ общихъ играхъ.

Д-ръ Н. П. Даниловъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ статьѣ Н. В—го „Нѣсколько словъ о канализаціи въ г. Пензѣ".

Въ № 17 «Пензенскаго Городского Вѣстника» помѣщена статья В—го «Нѣсколько словъ о канализаціи въ г. Пензѣ», которую я не могу обойти молчаніемъ, какъ человѣкъ интересующійся вопросами ассенизаціи городовъ. Г. В—й въ своей статьѣ не видитъ возможности осуществленія канализаціи въ г. Пензѣ и причиной къ тому выставляетъ ростъ города «въ ширь, а не въ высь», при чемъ авторъ утверждаетъ, что городъ растетъ въ ширь исключительно потому, что у насъ нѣтъ предпринимателей по домостроительству, и трудовой классъ вынужденъ искать выхода ихъ создавшагося крайне стѣсненнаго положенія личными усиліями, покупая и арендуя участки земель и производитъ на нихъ постройки въ предѣлахъ удовлетворенія своихъ личныхъ потребностей. Не такъ обстоитъ дѣло въ натурѣ. Мнѣ не думается, что въ нашемъ городѣ найдется много домовладѣльцевъ, которые возводили бы постройки только для своихъ потребностей, наоборотъ, всякій, пріобрѣтающій себѣ владѣніе, старается его использовать для себя наиболѣе выгоднымъ образомъ.

Городское Общественное Управленіе, желая ослабить остроту жилищнаго вопроса, идетъ навстрѣчу нуждамъ несостоятельнаго класса и для удешевленія строительныхъ матеріаловъ, напримѣръ, создаетъ городской кирпичный заводъ, долженствующій обслуживать нужды трудового класса; при такихъ условіяхъ картина роста города «въ ширь», возможно, измѣнится. Надо замѣтить, что г. Пенза развивается не въ ширину, а главнымъ образомъ въ длину, такъ какъ тому способствуетъ топографическое положеніе мѣстности, такъ что для устройства канализаціи онъ имѣетъ особенно благопріятствующія условія.

Мнѣ кажется, съ авторомъ отчасти можно согласиться въ томъ мѣстѣ его статьи, гдѣ онъ говоритъ, что принудительное оздоровленіе города путемъ обязательнаго присоединенія къ канализаціонной сѣти явится непосильнымъ бременемъ для кадра мелкихъ домовладѣльцевъ, а потому практическое осуществленіе канализаціи можетъ быть выполнено не въ полномъ объемѣ, а частично въ опредѣленныхъ болѣе или менѣе обезпеченныхъ раіонахъ, и преимущественно это должно коснуться, по моему мнѣнію, городского центра, на который г-нъ В-й почти не возлагаетъ надеждъ въ смыслѣ присоединенія къ канализаціонной сѣти по собственной иниціативѣ; наоборотъ, мнѣ лично пришлось говорить со многими изъ домовладѣльцевъ центральной части города и рѣшительно всѣ высказывались по этому вопросу въ положительномъ смыслѣ. Да и въ самомъ дѣлѣ,

если сопоставить расходы по эксплоатаціи выгребныхъ ямъ при вывозной системѣ съ платой за пользованіе канализаціей, то на сторонѣ послѣдней окажутся громаднѣйшія преимущества; объ удобствахъ канализаціи въ санитарно-техническомъ отношеніи не приходится говорить, они извѣстны каждому.

Можно, пожалуй, согласиться съ авторомъ и въ той части его статьи, гдѣ онъ говоритъ объ анти-санитарномъ состояніи нѣкоторыхъ мѣстностей, (правильнѣе сказать всего города). Конечно, Городское Общественное Управленіе должно стоять на стражѣ охраненія народнаго здравія и принимать всѣ мѣры къ улучшенію санитарнаго благоустройства. Правда, вопросъ о канализаціи весьма серьезенъ и надо его изучить со всѣхъ сторонъ примѣнительно къ условіямъ мѣстной жизни и тогда только осуществлять. Въ настоящее время этимъ вопросомъ заняты очень многіе города, и въ нѣкоторыхъ изъ нихъ вопросъ о канализированіи уже рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, и подобныхъ рѣшеній нельзя не привѣтствовать и даже слѣдуетъ имъ подражать. Города, въ которыхъ есть и теперь сооружается канализація, признали ее единственной радикальной мѣрой оздоровленія города. Это обстоятельство вполнѣ подтверждается статистикой, которая ясно показываетъ, какое благотворное вліяніе оказываетъ канализація на пониженіе %% заболѣваемости и смертности.

Г-нъ В—й не видитъ возможности устройства канализаціи даже въ отдаленномъ будущемъ, тѣмъ болѣе «канализиціи основанной на принудительномъ началѣ». Для меня немного странно, что принудительнаго начала въ канализаціи не можетъ быть, а въ устройствѣ непроницаемыхъ выгребныхъ клозетныхъ и помойныхъ ямъ это начало должно имѣть свою силу, иначе говоритъ авторъ замѣтки, «тѣ домовладѣльцы, у которыхъ грошевые карманные интересы стоятъ превыше всякихъ благихъ общественныхъ начинаній, едва ли пойдутъ добровольно на эту мѣру». Значитъ выходитъ, что въ одномъ случаѣ (канализаціи) Общественное Управленіе будетъ бить обывателей по карману, чего такъ боится г-нъ В—й, защищая интересы трудового класса, а въ другомъ—тотъ-же самый карманъ обывателей будетъ страдать, такъ какъ устройство и эксплоатація непроницаемыхъ ямъ обходится очень дорого.

Практика устанавливаетъ, что средняя стоимость бетонной выгребной ямы среднихъ размѣровъ выражается въ суммѣ до 120 рублей. Мнѣ пришлось видѣть нѣсколько такихъ сооруженій, построенныхъ кустарнымъ способомъ и убѣдиться, что такія quasi—непроницаемыя ямы совершенно не достигали цѣли, такъ какъ черезъ ихъ стѣнки просачивалась грунтовая вода въ яму, для отведенія которой потребовались дорого стоющія дополнительныя работы.

Если же сдѣлать вполнѣ непроницаемый выгребъ минимальныхъ размѣровъ площадью основанія 4 кв. арш. и глубиною 2 арш., то стоимость его выразится въ суммѣ 70—80 рублей. Такая яма можетъ вмѣстить въ себѣ около 150 ведеръ, и очистка ея обойдется 2 р. 50 коп., принимая во вниманіе таксу городского ассенизаціоннаго обоза, при канализированіи же удаленіе 150 ведеръ по даннымъ профессора Енша, указаннымъ въ докладѣ Канализаціонной Комиссіи въ Воронежскую Городскую Думу, будетъ стоить около 45 коп., т. е. въ пять съ лишнимъ разъ дешевле. Стоимость устройства домовой канализаціи небольшой городской усадьбы съ 1—2 пріемниками (кухонная раковина и ватерклозетъ) при

первоначальномъ подсчетѣ стоимости всего сооруженія въ г. Воронежѣ принималась въ 300 рублей.

Само собою разумѣется, что сумма, затраченная на присоединеніе къ сѣти погашается въ теченіе ряда послѣдующихъ лѣтъ, затрата же на устройство ямъ погашается почти всегда единовременно, да и самая эксплоатація послѣднихъ обходится значительно дороже, особенно если Городское Общественное Управленіе путемъ изданія обязательныхъ постановленій принудитъ всѣхъ домовладѣльцевъ сдѣлать непроницаемыя ямы въ полномъ смыслѣ этого слова, то стоимость вывоза повысится, такъ какъ спросъ на обозы возрастетъ, расширить же обозы при современномъ стремленіи къ канализаціи съ точки зрѣнія городского хозяйства не рационально.

Такимъ образомъ, сопоставляя данныя цифры, можно заключить, что удаленіе нечистотъ путемъ канализированія съ теченіемъ времени будетъ обходиться дешевле и, кромѣ того, канализація доставитъ несравненно больше удобствъ жителямъ города и благодаря ей будетъ достигнута основная цѣль—оздоровленіе города.

Что касается полнаго оборудованія канализаціи въ г. Пензѣ, то, конечно, городу придется затратить весьма значительную сумму, но, вѣдь, эта сумма будетъ погашаться доходами отъ эксплоатаціи, и чѣмъ больше жителей будетъ пользоваться ею, тѣмъ дешевле можно будетъ взимать аренду съ каждаго обывателя и тѣмъ больше будетъ доходности отъ всего предпріятія, могущей служить для погашенія первоначальныхъ затратъ. Возражая автору статьи «Нѣсколько словъ о канализаціи въ гор. Пензѣ» по существу, я этимъ не хочу сказать, что Городское Общественное Управленіе не должно принимать никакихъ мѣръ для упорядоченія санитарнаго состоянія города. Мое мнѣніе таково, что не слѣдуетъ стѣснять жителей большими расходами по оборудованію цементно-бетонныхъ непроницаемыхъ ямъ, но можно допустить какъ крайнюю мѣру устройства хотя бы деревянныхъ осмоленныхъ колодцевъ съ утрамбовкой вокругъ ихъ слоя жирной глины и тѣмъ хотя отчасти оградить почву отъ загрязненія.

На всѣ эти мѣры надо смотрѣть, какъ на палліативъ въ области оздоровленія города, и на обязанности Городского Общественнаго Управленія должна лежать постоянная забота о болѣе радикальномъ оздоровленіи города. Въ этомъ вопросѣ едва ли могутъ быть два мнѣнія, а потому предполагать, что даже «въ отдаленномъ будущемъ» въ г. Пензѣ не будетъ канализаціи безъ знанія цифровыхъ данныхъ—это значитъ сознательно бросать палку подъ колеса общественныхъ начинаній и запугивать безъ достаточно обоснованныхъ выводовъ неосвѣдомленнаго обывателя.

Инженеръ *В. Н. Л.*

Среди печати.

«Извѣстія Московской Городской Думы» (№ 8—1911 г.) въ отдѣлѣ «хроника городскихъ управленій въ Россіи» приводятъ интересную справку изъ отчета ревизіонной Комиссіи Астраханскаго Городского Самоуправленія, которая ссылаясь на официальные документы, даетъ яркую характеристику того неустройства, которое господствуетъ въ присутствіи и канцеляріи мѣстной городской управы.

Одинъ изъ членовъ управы,—говорится въ докладѣ названной комиссіи,—подалъ недавно городскому головѣ заявленіе, рисующее невѣроятный хаосъ, царящій въ будничномъ обиходѣ распорядительнаго органа Думы. «Городская управа,—замѣчаетъ онъ,—учрежденіе коллегіальное, обязанное принимать всѣ свои рѣшенія послѣ коллегіальнаго обсужденія въ своемъ присутствіи, и это требованіе не только закона, но и самаго существа дѣла.

А между тѣмъ, у насъ это основное требованіе закона и общественнаго долга не выполняется.

У насъ нѣтъ коллегіальной работы, мы не обсуждаемъ совмѣстно ни текущей исполнительной работы, ни тѣхъ вопросовъ, которые вносятся, затѣмъ, управой на разсмотрѣніе Думы.

У насъ нѣтъ опредѣленныхъ часовъ присутствія, не ведется журнала присутствія. Правда, наши постановленія, касаются-ли они выдачи или пріема денегъ, или другихъ вопросовъ, даже и вносимыхъ въ Думу бываютъ оформенные, т. е. подъ ними бываютъ подписи городского головы, членовъ управы, секретаря и дѣлопроизводителя, но все это не есть результатъ коллегіальной работы; подписи ставятся каждымъ членомъ управы отдѣльно, безъ всякаго обсужденія. Это соблюденіе внѣшней формы создаетъ фикцію «коллегіальности», вводитъ въ заблужденіе всѣхъ и, прежде всего, всю нашу Думу, ту Думу, которая довѣрила намъ исполненіе городскихъ дѣлъ не только съ условіемъ соблюденія всѣхъ многосложныхъ городскихъ интересовъ.

Такое положеніе дѣла создаетъ общій безпорядокъ въ работѣ какъ самой управы, такъ и ея канцеляріи. Бумаги, вмѣсто того, чтобы разсматриваться въ общемъ присутствіи управы, въ опредѣленные часы, носятся изъ канцеляріи въ управу и обратно въ теченіи всего дня, заваливаются то у одного, то у другого члена управы, скопляются часто въ значительномъ количествѣ на столѣ присутствія и затериваются. Члены управы, не зная опредѣленнаго часа присутствія, должны постоянно отрываться отъ главной своей работы для подписи той или другой бумаги, которыя приносятся съ разныхъ сторонъ.

Находясь постоянно, вмѣстѣ съ городскимъ головою, въ общей комнатѣ присутствія, члены управы не могутъ выполнять надлежащимъ образомъ своихъ обязанностей, заключающихся, конечно, не въ одномъ подписываніи управскихъ бумагъ, да и подписочную работу они принуждены дѣлать съ большой потерей времени, ибо та бумага, которая при строго-коллегіальной работѣ требуетъ, скажемъ, единицу времени, при безпорядочной работѣ требуетъ въ нѣсколько разъ больше.

Вторымъ результатомъ того-же безпорядка является малая освѣдомленность членовъ управы въ дѣлахъ завѣдываемыхъ ими отдѣленій. Если члены управы вѣчно находятся вмѣстѣ въ присутственной комнатѣ—ихъ, очевидно, не бываетъ въ отдѣленіяхъ, а между тѣмъ, при надлежащемъ порядкѣ, настоящее дѣло для членовъ управы въ своихъ отдѣленіяхъ, а не въ присутствіи, часы котораго должны быть точно опредѣлены, и ужъ конечно, не могутъ поглощать всего дневного времени. А эта оторванность влечетъ за собою очень важныя послѣдствія: членъ управы не знаетъ, что и какъ дѣлается въ его отдѣленіи и не можетъ выступать докладчикомъ и защитникомъ по вопросамъ своего отдѣленія ни въ управѣ, ни въ Думѣ. Центръ тяжести переносится, такимъ образомъ, на дѣлопроизводителей и

ихъ помощниковъ, члены-же управы дѣлаются какъ-бы безотвѣтственными за всю работу своихъ отдѣленій.

И наконецъ, третьимъ результатомъ того-же порядка является плохая подготовка дѣлъ и разработка вопросовъ, поступающихъ на разсмотрѣніе Думы. Разъ управа не обсуждаетъ дѣлъ, вносимыхъ въ Думу, дѣла эти вносятся въ томъ видѣ, въ какомъ они изготовлены въ дѣлопроизводствахъ, то-есть, иначе, Дума разсматриваетъ доклады дѣлопроизводителей, въ лучшемъ случаѣ просмотрѣнные городскимъ головой или кѣмъ-либо изъ членовъ управы. Отсюда масса справедливыхъ нареканій со стороны гласныхъ, что дѣла плохо подготовлены, что нѣтъ обоснованныхъ, а часто и совершенно никакихъ заключеній управы. Въ концѣ концовъ, или дѣла передаются вновь для разработки, или, что гораздо хуже, рѣшаются Думою безъ достаточныхъ основаній,

Дѣлопроизводители канцелярій,—продолжаетъ авторъ заявленія,—не знаютъ точно, когда имъ слѣдить за исполненіемъ постановленій управы, когда составлять доклады и проч. Просители, пользуясь отсутствіемъ опредѣленныхъ часовъ пріема городскимъ головой, во всякое время обращаются то къ нему, то къ членамъ управы, то въ дѣлопроизводства. Получается толчея, такой шумъ и гамъ, такой безпорядокъ, въ особенности въ дни торговъ, что ни о какой спокойной работѣ и думать не приходится.

Но не лучше обстоитъ дѣло и въ канцеляріи управы. Досихъ поръ,—замѣчаетъ ревизіонная комиссія—здѣсь не нашлось еще человѣка, который, имѣя на это власть, настоялъ-бы на соблюденіи порядка, указаннаго инструкціей, или на выработкѣ новаго, болѣе цѣлесообразнаго. Не было человѣка, который-бы заботливо и дѣятельно руководилъ всѣмъ движеніемъ канцелярской работы въ управѣ и объединялъ ее въ стройную систему. Предоставленные самимъ себѣ, служащіе въ канцеляріи управы дѣлаютъ каждый свое маленькое дѣло по силѣ своего разумѣнія, не видя, конечно, тѣхъ общихъ задачъ, къ разрѣшенію которыхъ должна-бы быть приспособлена и направлена канцелярія въ ея цѣломъ и, за отсутствіемъ направляющей руки, не имѣютъ возможности въ общей массѣ работы разобраться и опредѣлить, что важно и что не имѣетъ существеннаго значенія; что необходимо дѣлать и что лишнее; что носитъ срочный и обязательный характеръ и съ чѣмъ можно повременить.

И естественно, что при такомъ положеніи дѣлъ все дѣлопроизводство управы какъ-бы плыветъ по теченію, подчиняясь только тѣмъ толчкамъ, которые приходятъ извнѣ и понуждаютъ ее что-то дѣлать—кому-то писать, кому-то отвѣчать, кому-то выдавать деньги, что-то ремонтировать, что-то сдавать въ аренду. И, конечно, тутъ ужъ не можетъ быть и рѣчи о какой-нибудь разработкѣ вопросовъ, подготовкѣ докладовъ, объ исполненіи всѣхъ, безъ исключенія, думскихъ постановленій, составленіи всѣхъ объясненій на запросы ревизіонной комиссіи, наблюденіи за городскими имуществами, объ увеличеніи и взысканіи городскихъ доходовъ, объ улучшеніи городского внѣшняго благоустройства, о проведеніи въ жизнь разнаго рода выдвигаемыхъ Думою, прессой и жителями предложеній и вопросовъ, о наблюденіи за состояніемъ въ городѣ мостовыхъ, освѣщенія и разнаго рода сооруженій общаго пользованія, о разработкѣ проектовъ, о сооруженіяхъ и т. д.

Да и самый составъ городской канцеляріи,—замѣчаетъ комиссія,—требуетъ, до очевидности, освѣженія: необходимо дать ходъ болѣе моло-

дымъ силамъ; привлекать къ службѣ болѣе образованныхъ людей, надо отказаться отъ приказной системы превращенія канцеляріи управы въ богадѣльню или пенсіонное учрежденіе для лицъ, уже оказавшихся неспособными нести частную или казенную службу. Наоборотъ, надо держаться принципа повышеныхъ требованій отъ лицъ, имѣющихъ честь служить въ общественномъ управленіи. Ни людей съ замашками былыхъ магистратовъ, ни обезсиленныхъ уже прежней службой въ другихъ учрежденіяхъ людей городу не надо,—ему требуются свѣжіе, проникнутые сознаніемъ общественной пользы своей работы, развитые и энергичные работники.

Заканчивается цитированный докладъ комиссіи энергичнымъ требованіемъ немедленной реформы всего внутренняго распорядка исполнительныхъ органовъ городского самоуправленія. Необходимо,—говорится въ его заключеніи,—чтобы Городская Дума, если она признаетъ существенно важнымъ для городскихъ интересовъ правильное теченіе дѣлопроизводства управы и связанное съ нимъ теченіе городскихъ дѣлъ, категорически потребовала отъ управы немедленнаго представленія проекта радикальной реформы канцеляріи и всего порядка занятій управы съ примѣненіемъ такой системы, которая-бы обезпечивала: 1) возможность для городского головы и членовъ управы имѣть всегда ясное представленіе о состояніи городского хозяйства и наблюдать за движеніемъ всѣхъ городскихъ дѣлъ; 2) возможность своевременныхъ и быстрыхъ распоряженій управы и дѣйствій ея органовъ, 3) возможность точной отчетности о дѣятельности городского управленія; 4) возможность незатруднительнаго контроля для ревизіонныхъ органовъ.

Картина, приведенная въ этомъ отчетѣ Астраханской ревизіонной комиссіи, очень безотрадна, но, къ сожалѣнію, и очень типична для большинства городскихъ управленій Россіи, гдѣ архаическіе порядки царствуютъ, несмотря на новыя требованія жизни и усложненіе городской работы, и гдѣ новыя люди, о которыхъ говоритъ ревизія, встрѣчаются развѣ единицами и то, поставленными въ тяжелыя условія канцелярскихъ порядковъ и творчества. А къ чему ведетъ такое творчество, обусловленное пониманіемъ и знаніемъ только рутинныхъ формъ дѣлопроизводства, показываютъ многія открывшіяся язвы современной жизни городовъ. Къ счастью, пришло однако время реформъ и въ области городского хозяйства и какъ ни крѣпки еще старыя опоры канцеляризма, онъ безусловно осужденъ на гибель—и чѣмъ скорѣе это произойдетъ, тѣмъ лучше, ибо нельзя же новое вино жизни вливать въ старыя формы и только въ одни мертвыя формы: нельзя не считать поэтому отраднымъ симптомомъ вышеизложенный фактъ изъ дѣятельности г. Астрахани.

Въ «Самарскомъ Городскомъ Вѣстникѣ» напечатана интересная страничка изъ дѣятельности вновь учрежденнаго при городской управѣ отдѣла народнаго образованія и культуры. Приводимъ полностью означенную замѣтку:

Къ празднику «древонасажденія» въ г Самарѣ. Самарское Городское Самоуправленіе выпускаетъ по случаю устраиваемаго 25 сентября праздника «древонасажденія» слѣдующее обращеніе къ дѣтямъ, принимающимъ участіе въ праздникѣ:

«Милыя дѣти!»

Съ тѣхъ поръ, какъ существуетъ Самара, Самарское Городское Управленіе сегодня въ первый разъ устраиваетъ для васъ праздникъ древо-

насажденія. Надо, чтобы сегодняшній день запомнился на всю вашу жизнь. Вы сейчасъ маленькія, но будете расти и не замѣтите, какъ станете большими, вспомните, какъ праздновали вы самый первый праздникъ древонасажденія.

Вы спросите, дѣти, зачѣмъ устраиваютъ для всѣхъ этотъ праздникъ?.—А вотъ зачѣмъ. Всѣ вы знаете, что Самара очень пыльный городъ. Лѣтомъ здѣсь, кромѣ пыли, бываетъ еще и жара невыносимая. А бывали-ли вы когда нибудь въ лѣсу? Что—тамъ также пыльно и жарко?

Нѣтъ, вы всѣ знаете, что въ лѣсу лѣтомъ прохладно, хорошо. Воздухъ тамъ чистъ, пыли нѣтъ, поэтому въ лѣсу пріятно и легко дышится. Вы замѣчали: какъ войдете въ лѣсъ, такъ сразу и на душѣ станетъ веселѣе; является желаніе бѣгать, прыгать, свистѣть. Тутъ и вздумалъ бы разсердиться на кого-нибудь, да не хочется.

Каждому изъ васъ приходилось, вѣроятно, испытать, что и чай въ лѣсу, даже съ простымъ чернымъ хлѣбомъ, кажется вкуснѣе, чѣмъ дома. А весной, какъ птички заведутъ свои пѣсни, соловейко защелкаетъ на разные лады,—тутъ ужъ и не выходилъ бы изъ лѣсу.

Вотъ и надо, дѣти, такъ устроить жизнь нашу, чтобы и въ городѣ также было бы весело и хорошо, какъ и въ лѣсу. Чтобы и здѣсь люди, выйдя изъ своихъ домовъ, могли найти такой уголокъ, гдѣ бы можно было посидѣть, отдохнуть, развеселиться. Въ Самарѣ такихъ уголковъ еще очень мало. Есть Струковскій садъ, Александровскій; вотъ здѣсь, у памятника, хорошій садикъ для отдыха. Здѣсь, благодаря заботамъ особой Садовой Комиссіи, вы видите еще и сейчасъ зелень и деревья съ озолотившимися уже листьями.

Теперь наступила осень, завяла трава, засыхаютъ послѣднія цвѣточки, облѣтаютъ листья. Предназначенныя къ посадкѣ маленькія деревца тоже имѣютъ очень печальный видъ, они лишились своего зеленаго покрова. Но придетъ, Богъ дастъ, весна, засвѣтитъ опять яркое солнышко, разогрѣетъ оно землю и деревца эти оживутъ, примутся и начнутъ расти.

Только вы не забывайте своихъ малютокъ—деревьевъ. Приходите провѣдать ихъ лѣтомъ. Приносите имъ въ жаркую пору водицы.

Въ благодарность за это они скорѣе будутъ расти, скорѣе станутъ радовать васъ, а вырастутъ,—доставятъ вамъ тѣнь и прохладу.

Если такія праздники будутъ устраиваться каждую весну и осень, то благодаря вашимъ трудамъ, вся Самара можетъ украситься деревьями и цвѣтами.

Когда же вы вырастете большими, на смѣну вамъ явятся другія дѣти. Они прибѣгутъ поиграть, порѣзвиться къ вашимъ зеленымъ друзьямъ и споютъ: «Пахнетъ въ воздухѣ весной» или «Во полѣ березонька стояла» или еще какую-нибудь другую пѣсенку.

А вы полюбуйтесь тогда на нихъ и разскажите, какъ вы съ Дмитріемъ Ивановичемъ сажали 25 сентября 1911 года первыя деревья.

Сохраните же, дѣти, сегодняшній день въ вашей памяти и не забывайте вашихъ маленькихъ друзей; этимъ вы лучше всего вознаградите всѣхъ тѣхъ, кто заботясь о васъ, устроилъ вамъ этотъ праздникъ «древонасажденія».

Читая о томъ, что дѣлаетъ въ Самарѣ Городское Управленіе для дѣтей горожанъ, невольно хочется пожелать того же и другимъ городамъ,

въ томъ числѣ и нашей Пензѣ. Не связано это дѣло радости и пользы для дѣтей и съ большими расходами, что пугаетъ городскихъ дѣятелей при возбужденіи даже самыхъ симпатичныхъ вопросовъ. Нужно сказать вообще, что въ интересахъ всего общества нужно все больше и больше удѣлять вниманія тѣмъ, кто послѣ насъ будетъ хозяйничать на землѣ.

Хроника русскихъ городовъ.

Томскъ. Въ виду обнаруженнаго хаотическаго состоянія городского хозяйства, являющагося слѣдствіемъ игнорированія со стороны городского головы по назначенію и управы закона и думскихъ постановленій о смѣтныхъ назначеніяхъ, Дума постановила изыскать средства для воздѣйствія на городского голову Некрасова и членовъ управы.

— Городская Дума не утвердила отчета управы за 1908 г. Изъ отчета выяснилось, что Управой произведены крупные расходы безъ вѣдома Думы, а также перерасходы около 100,000 руб.

Екатеринбургъ. Въ бурномъ засѣданіи Думы *разсматривался вопросъ объ отпускѣ кредитовъ городской управѣ въ суммѣ 350,000 р.* для сбалансированія смѣты, а также на постройку городскихъ зданій. Гласными нарисована убійственная картина безхозяйничанья управы. Смѣта на 1911 г. составлена съ дефицитомъ въ 350,000 р., долги растутъ. Такія сооруженія, какъ театръ, бойня, мостовыя, строятся въ кредитъ, поглощающій большія проценты. У управы нѣтъ финансоваго плана, въ работахъ нѣтъ планомѣрности. Касса управы пуста. По мнѣнію гласныхъ, если итти такъ дальше, то неизбѣженъ крахъ.

Въ заключеніе вопросъ о кредитахъ проваленъ. Въ этомъ видятъ косвенное недовѣріе управѣ со стороны Думы.

Вильно. Въ смѣту расходовъ Вильны на 1911 г., включенъ расходъ 97,940 руб. въ пособіе казнѣ на содержаніе городской полиціи въ 1911 г. согласно закону 4 іюля 1910 г., сумма въ 16,470 р. на этотъ предметъ принята на средства казны въ 1911 г. Въ виду этого гор. управа обратилась въ казенную палату съ просьбой о перечисленіи означенныхъ 16,470 р. на уплату казнѣ въ счетъ 97,940 р. пособія отъ гор. Вильны, но послѣдняя указала, что съ ходатайствомъ этимъ управа должна обратиться къ губернатору, въ распоряженіи котораго состоятъ кредиты, ассигнуемые на содержаніе полиціи.

Черкассы. Городская Дума постановила принести губернатору жалобу на неправельныя дѣйствія земской управы при составленіи избирательныхъ списковъ для выборовъ въ новое земство. Вслѣдствіе этихъ неправильностей, большая часть черкасскихъ домовладѣльцевъ лишена избирательныхъ правъ.

Екатеринославъ. Губернской администраціи предложено изъ Петербурга произвести ревизію александровскаго Городского Самоуправленія въ періодъ правленія городского головы Молчановскаго. Особенное вниманіе предложено обратить на способы расходованія милліоннаго займа, сдѣланнаго управой въ Харьковскомъ земельномъ банкѣ.

Виндава. Весь бывшій составъ городской управы, вмѣстѣ съ бывшимъ городскимъ головою Тушемъ, преданъ суду по обвиненіи въ злоупотребленіяхъ по службѣ.

Кіевъ. Городъ принялъ предложеніе страховаго общества *«Россія» реализовать городскіе облигаціонные займы на три милліона нарицательныхъ по 92¾* за сто. Въ компенсацію половина городскихъ сооруженій будетъ страховаться въ Россіи.

Москва. Зданіе одного изъ отдѣленій городского ломбарда предположено оборудовать несгораемыми и непроницаемыми комнатами.

Одна изъ несгораемыхъ фирмъ, строющія такія помѣщенія, представила управѣ свои условія. Оказывается, что постройка зданія съ такими комнатами удорожится всего на 5,000 руб.

Саратовъ. Городской управой направлены ходатайства министру внутреннихъ дѣлъ и мин. финансовъ о разрѣшеніи созыва въ одномъ изъ столичныхъ городовъ представителей городскихъ банковъ для выработки проекта организаціи центральнаго городского банка, при этомъ управа высказала пожеланіе о созывѣ съѣзда въ г. С.-Петербургѣ.

Нельзя не пожелать, чтобы съѣзды директоровъ городскихъ банковъ, попутно, обсудили и нѣсколько другихъ вопросовъ, какъ, напримѣръ, о ссудахъ городскимъ ломбардомъ въ видѣ спеціальныхъ текущихъ счетовъ «on call».

Ростовъ на Дону. Мѣстныя газеты передаютъ, что благодаря опубликованію въ аукціонныхъ объявленіяхъ однихъ лишь №№ просроченныхъ закладовъ, широкая публика не посѣщаетъ аукціоновъ, т. к. не знаетъ, что именно продается на томъ или другомъ аукціонѣ. Называя это «большимъ зломъ», газеты говорятъ далѣе, что, дабы устранить это зло и обезпечить дѣйствительные интересы закладчиковъ, въ ломбардѣ намѣчается маленькая «реформа»: въ объявленіяхъ о будущихъ аукціонахъ будутъ подробно перичисляться всѣ предметы, подлежащіе продажѣ, дабы привлечь на эти аукціоны широкія массы городского населенія.

Ровно, Волынской губ. Изъ присланныхъ въ «Гор. Дѣло» матеріаловъ усматривается вопіющее соотношеніе суммъ расходовъ, предположенныхъ по принятой городской думой смѣтѣ, на текущій годъ. На общегосударственныя потребности по двумъ только параграфамъ (воинская квартирная повинность и содержаніе полиціи) назначено 53.876 р., а на всѣ непосредственныя потребности гор. хозяйства—37.476 руб.

Немудрено, что финансовое положеніе города является критическимъ, и улучшеніе почти не производится: на всѣ новыя работы по благоустройству города ассигновано только 2,239 руб.

Москва. Главный бухгалтеръ городской управы представилъ докладъ управѣ о нѣкоторыхъ неправильностяхъ въ счетоводствѣ городского ломбарда, объ отсутствіи нѣкоторыхъ книгъ и о несвоевременности записей. Результатомъ этого доклада явилось предположеніе со стороны управы организовать особую комиссію изъ представителей главной бухгалтеріи и представителей ломбарда для выясненія плана реорганизаціи счетоводства въ ломбардѣ. Контроль городской управы такъ же обратилъ вниманіе на ломбардъ и составилъ инструкціи, желая взять на себя фактическую ревизію ломбарда. Городская управа, однако, полагаетъ, что организація такого контроля не соотвѣтсвуетъ уставу ломбарда. И дѣйствительно, эта инструкція составлена въ такомъ духѣ, что по ней контроль явился бы въ сущности полнымъ хозяиномъ дѣла, онъ входилъ бы во всѣ детали какъ въ отношеніи хозяйственнаго управленія ломбардомъ, такъ и въ отношеніи порядка веденія самыхъ операцій. Конечно, попытка ревизіоннаго

органа взять на себя функціи исполнительныя не можетъ имѣть успѣха ни въ Думѣ, ни въ управѣ и эта инструкція, несомнѣнно, будетъ подлежать значительному измѣненію. Ревизія должна только ревизовать.

Безобразія въ родильныхъ пріютахъ. Гласные обновленцы А. А. Циленко и г. Зеленко произвели внезапный осмотръ городскихъ родильныхъ пріютовъ С.-Петербурга.

По словамъ гласныхъ, пріюты найдены ими въ ужасномъ состояніи. Большинство изъ нихъ закрыто по непонятнымъ причинамъ. Открытые же до того плохо устроены, что роженицы, за недостаткомъ мѣста, принуждены лежать на голомъ полу. Нѣтъ ни бѣлья, ни препаратовъ, ни даже медицинской помощи.

У подъѣзда 14-го городского пріюта гласные нашли женщину, готовящуюся разрѣшиться отъ бремени тутъ же, на улицѣ. На вопросъ гласныхъ, почему она не идетъ въ пріютъ, послѣдняя отвѣтила, что боится заразиться какой-нибудь болѣзнью, такъ какъ ей предложили въ пріютѣ лечь на полу. Гласные, въ своемъ экипажѣ, отправили ее въ другой пріютъ, гдѣ она сейчасъ же разрѣшилась отъ бремени.

Въ одномъ изъ такихъ пріютовъ гласные нашли лежащими на полу трехъ женщинъ. А нѣсколько далѣе — трехъ недавно родившихся младенцевъ, при чемъ у послѣднихъ на лбу были нарисованы цвѣтнымъ карандашемъ номера: 178, 179, 180. Гласнымъ объявили, что это сдѣлано для того, чтобы младенцы не перепутались. На замѣчаніе гласныхъ, что такой примитивный способъ различенія младенцевъ крайне вреденъ, такъ какъ цвѣтные карандаши ядовиты, имъ отвѣтили, что въ городскихъ родильныхъ пріютахъ всегда такъ дѣлается. Возмущенные всѣмъ видѣннымъ, гласные хотѣли вызвать въ пріютъ И. И. Глазунова, но послѣдняго не оказалось дома. Тогда гласные потребовали составленія протокола.

Петербургъ. Городская Дума постановила завѣдываніе водопроводнымъ дѣломъ передать въ управу, упразднивъ водопроводную комиссію, а взамѣнъ ея пригласить къ завѣдыванію спеціальное лицо, хотя бы съ крупнымъ вознагражденіемъ, но вполнѣ отвѣтственное. На составленіе подробнаго доклада о новомъ порядкѣ завѣдыванія водопроводнымъ дѣломъ, Дума дала управѣ мѣсячный срокъ.

Томскъ. Гласные думы въ закрытомъ совѣщаніи постановили послать архіепископу Макарію депутацію съ просьбой разрѣшить освятить школу имени Толстого. На неоднакратныя просьбы объ освященіи, священники отвѣчали отказомъ, мотивируя свой отказъ запрещеніемъ архіепископа.

Сызрань. Дума закрытой баллотировкой постановила: въ виду злоупотребленій со стороны небрежно наблюдавшихъ за постройкой городской плотины членовъ управы Баскова, Избякова и Артемьева, предложить имъ, не доводя дѣло до суда, внести въ городскую кассу за недостающія въ сооруженіи бетонъ и желѣзо пять тысячъ рублей. Городского архитектора Лапина, какъ главнаго виновника допущенной при постройкѣ небрежности, Дума предложила управѣ уволить со службы.

Воронежъ. Прибывшимъ сюда членомъ совѣта министра внутреннихъ дѣлъ г. Заіончковскимъ приступлено къ ревизіи учрежденій министерства. Запутанность городскихъ дѣлъ заставляетъ ожидать также ревизію городскихъ учрежденій.

Оренбургъ Дума возбуждаетъ ходатайство передъ министромъ финансовъ о пониженіи государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ. По закону 6-го іюня, налогъ увеличенъ въ $3^1/_2$ раза.

Самара. 16-го сентября Дума установила таксу на печеный черный хлѣбъ 3 коп., третій сортъ бѣлаго—4 коп. фун. Съ 15-го августа цѣны на разные сорта муки поднялись на 45—60%.

Запрещеніе имѣть долги. Рижская училищная коллегія нѣсколько времени назадъ циркулярно запретила учителямъ городскихъ начальныхъ училищъ имѣть долги. Недавно былъ случай, что одинъ изъ учителей, нѣкій А., поручился за своего товарища въ банкѣ. Когда заемщикъ своей ссуды не уплатилъ, пришлось платить поручителю А., и касса обратилась къ коллегіи. Послѣдняя же представила учителя А. къ увольненію со службы, за несоблюденіе вышеуказаннаго циркуляра.

Платитъ ли Кіевъ долги. Министерство торговли и промышленности обратилось къ Кіевской биржевой комитетъ съ запросомъ, насколько отвѣчаетъ дѣйствительности появившееся въ германской періодическій печати извѣстіе о томъ, что Кіевское городское управленіе вслѣдствіе задолженности Кіева будто бы прекратило платежи. Въ виду этого запроса, предсѣдатель биржевого комитета, по словамъ «Кіев. Мыс.» проситъ городского голову сообщить, «насколько заслуживаетъ вѣроятія» упомянутое извѣстіе, а также представить свѣдѣнія о задолженности Кіева, о его доходахъ и объ источникахъ погашенія городскихъ займовъ.

Кисловодскъ. Городской голова Фоллендорфъ, преслѣдуя всѣми путями представителей печати, распорядился убрать изъ думскаго зала корреспондентскій столъ. На послѣднее засѣданіе Думы представители печати явились съ музыкальными пюпитрами.

Бендеры. Остроумное изобрѣтеніе. Техникомъ П. А. Сосинымъ спроектированъ особый опускной колодецъ для полученія чистой Днѣпровской воды; идея колодца принадлежитъ нашему русскому инженеру Горлову. Его примѣромъ воспользовалась З. Европа, гдѣ устроено много такихъ колодцевъ, а у насъ объ нихъ до сихъ поръ мало знаютъ.

Устройство колодцевъ основано на слѣдующихъ данныхъ: почти всѣ большія рѣки имѣютъ, кромѣ видимаго теченія, еще невидимое, донное. Вода послѣдняго теченія всегда чиста, такъ какъ фильтруется черезъ слой песка не въ нѣсколько дюймовъ, какъ въ искусственныхъ фильтрахъ, а черезъ толщу песка, измѣряемою саженіями. Очевидно, что вода подоннаго теченія на достаточной глубинѣ будетъ несравненно чище, чѣмъ вода, прошедшая черезъ любой фильтръ. Весь вопросъ въ томъ, какъ добыть эту воду. Этотъ вопросъ разрѣшенъ инженеромъ Горловымъ.

Въ 1902 г. при постройкѣ Средне-Азіатской желѣзной дороги инженеру Горлову было поручено спроектировать фильтры для очистки Аму-Дарьинской воды для станціи и города Чарджуй. Инженеръ, убѣдившись въ непомѣрной дороговизнѣ подобнаго сооруженія, сдѣлалъ интересный опытъ. На дно рѣки Аму-Дарьи, въ 80 саженяхъ отъ берега, онъ опустилъ колодецъ, состоящій изъ желѣзнаго кожуха, съ внутреннимъ каменнымъ скрѣпленіемъ, устроенный такъ, что онъ входилъ въ дно рѣки на $3\frac{1}{2}$ сажени и возвышался надъ высотой половодной воды на $1\frac{1}{2}$ сажени. Въ этотъ колодецъ была проведена всасывающая труба водопровода. Опытъ далъ блестящій результатъ: городъ и станція Чарджуй съ тѣхъ поръ пользуются прекрасной очищенной водой.

Бендерская Городская Дума, ознакомившись съ докладной запиской П. А. Сосина о новой формѣ городского водоснабженія, постановила ассигновать 200 руб. на изслѣдованіе дна р. Днѣстра.

(«Г. Д.»).

Дороговизна жизни.

12 сентября на засѣданіи С.-Петербургской гор. управы обсуждался вопросъ объ изысканіи мѣръ противъ вздорожанія хлѣба.

На этомъ засѣданіи гласный думы Н. П. Зеленко предложилъ городской управѣ обсудить вопросъ объ открытіи *городскаго потребительнаго общества* или городскихъ потребительныхъ лавокъ.

По словамъ гл.—это самый простой и самый доступный способъ вліять на урегулированіе цѣнъ и бороться съ недобросовѣстностью въ торговлѣ.

Гласный выразилъ сожалѣніе по поводу того, что двѣ работавшія въ городскомъ управленіи комиссіи—продовольственная и по удешевленію цѣнъ на мясо,—израсходовавъ немало городскихъ денегъ, не представили въ Думу никакихъ результатовъ своихъ трудовъ.

Теперь, въ виду остроты момента, городская управа должна довести дѣло борьбы съ дороговизною до конца и сдѣлать въ этомъ отношеніи реальные шаги.

По словамъ гласнаго, потребительныя общества возникли при содѣйствіи городскихъ управленій во многихъ городахъ, и польза ихъ несомнѣнна: давая лучшіе продукты, отпуская ихъ полнымъ вѣсомъ и мѣрою и пользуясь самымъ минимальнымъ процентомъ на затраченный капиталъ, потребительныя общества въ нѣкоторыхъ городахъ широко развернули свою дѣятельность. Публика относится къ нимъ съ большимъ довѣріемъ даже въ томъ случаѣ, если они продаютъ продукты не дешевле мелочныхъ торговцевъ.

Учрежденіе городскихъ потребительныхъ лавокъ важно и съ точки зрѣнія интересовъ городскихъ служащихъ. Одинъ уже этотъ контингентъ потребителей гарантируетъ успѣхъ предпріятія.

Служащихъ въ подвѣдомственныхъ городу учрежденіяхъ насчитывается свыше 15.000 чел. Въ Москвѣ, при содѣйствіи городского управленія, служащіе въ городскихъ учрежденіяхъ образовали свое потребительное общество, дѣйствующее весьма продуктивно.

Городская управа, заслушавъ это предложеніе, назначила по возбужденному гласнымъ вопросу особое засѣданіе.

Что касается ранѣе возбужденнаго вопроса—о подвижной таксѣ на хлѣбъ и булки, то городская управа собираетъ по этому вопросу обширные матеріалы, обѣщая приготовить ихъ къ слѣдующему засѣданію.

«С. П. В.».

Изъ дѣятельности справочнаго отдѣла при совѣтѣ по дѣламъ мелкаго хозяйства.

О передачѣ жалобъ частныхъ лицъ на постановленія земскихъ собраній и городскихъ думъ губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствію.

Согласно точному смыслу ст. 128 Пол. зем. учр. и ст. 143 Гор. Пол., жалобы и заявленія на постановленія земскихъ собраній и городскихъ думъ, не вступившія въ законную силу (кромѣ указанныхъ въ ст. 83 Пол. зем. учр. по прод. 1906 г. и ст. 79 Гор. Пол.), могутъ быть разрѣшаемы по существу только губернскимъ, по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ. Въ виду этого разъясненіями Пра-

вительствующаго Сената указано, чтогубернаторъ не въ правѣ отклонять собственною властью адресованныя на его или на имя губернскаго присутствія заявленія и жалобы, подаваемыя на основаніи ст. 128 Земскаго и ст. 143 Городового Положенія. Изъ разъясненій Сената, а равно и закона не вытекаетъ однако обязанность губернатора непремѣнно передавать на разсмотрѣніе присутствія жалобы на незаконность обращенныхъ къ исполненію постановленій земскихъ собраній и городскихъ думъ, но въ то же время губернаторъ, въ силу возложеннаго на него надзора за правильностью и законностью дѣйствій земскихъ и городскихъ учрежденій, не ограниченъ въ правѣ передавать такія жалобы присутствію, дабы, на основаніи заключенія присутствія, войти въ Сенатъ съ рапортомъ объ отмѣнѣ незаконныхъ постановленій земскихъ собраній и городскихъ думъ.

По симъ соображеніямъ, казалось бы, не только губернаторъ, но и канцелярія губернскаго присутствія въ правѣ разъяснять просителямъ порядокъ обжалованія вошедшихъ въ силу постановленій собраній и думъ, такъ какъ едва ли на подобнаго рода распоряженія возможно ожидать выраженія неудовольствія со стороны лицъ, которымъ, до подачи жалобъ, законный порядокъ былъ неизвѣстенъ.

О возведеніи жилыхъ домовъ со владѣльцами.

Учрежденіе, выдающее разрѣшеніе на возведеніе жилого дома въ селеніи, обязано ограничиваться разсмотрѣніемъ вопроса о согласованіи предполагаемой постройки съ планомъ застройки селенія и другими строительными и противопожарными правилами, а также съ дѣйствующими по симъ предметамъ обязательными постановленіями, такъ какъ вопросы о правѣ собственности на землю, какі правѣ гражданскомъ, равно какъ и объемъ права пользованія такимъ земельнымъ участкомъ однимъ изъ совладѣльцевъ подлежатъ разрѣшенію только судебныхъ мѣстъ. Посему если на основаніи выданнаго разрѣшенія на возведеніе постройки одинъ совладѣлецъ нарушитъ имущественныя права другого совладѣльца, то отъ него и будетъ зависѣть предъявить въ судѣ искъ или о сносѣ возведенной постройки, или о возмѣщеніи причиненныхъ ему убытковъ.

О гербовомъ сборѣ.

Заранѣе опредѣлить сумму гербоваго сбора, которымъ должны быть оплачены счета разныхъ фирмъ на товары, отпускаемые земству для его различныхъ надобностей, не представляется возможнымъ. Размѣръ гербоваго сбора, которымъ оплачиваются счета, зависитъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ какъ отъ обстоятельствъ, сопровождающихъ сдѣлку, такъ и отъ учрежденія, для котораго доставляются продавцами товары, и наконецъ отъ суммы, на которую подается счетъ. Въ зависимости отъ этихъ условій примѣняются къ счетамъ или п. 1 ст. 20 или ст. 57, 60 п. 61 ст. и п. 5 ст. 72 Уст. о герб. сборѣ.

О земскомъ сборѣ.

Согласно общему правилу, взысканіе склада земскаго сбора и недоимки обезпечивается только тѣмъ имуществомъ, съ котораго сборъ и недоимки причитаются. На этомъ основаніи, по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. гражд. кас. Деп-та 1892 г. № 34), правило ст. 29 положенія о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ населеніяхъ, по силѣ котораго, въ случаѣ истребленія пожаромъ имущества, числящаяся на немъ недоимка въ платежѣ налога слагается со счетовъ, примѣняется и къ земскимъ сборамъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ. Равнымъ образомъ, согласно разъясненію Правительствующаго Сената (указъ 4 ноября 1882 г. № 14673), не представляется законнаго основанія, въ случаяхъ истребленія пожаромъ городского имущества, введеннаго въ раскладку, пополненіе числящейся на оному недоимки со счетовъ, какъ безнадежной ко взысканію, подлежитъ разсмотрѣнію земскихъ собраній.

Существо этихъ разъясненій сводится къ тому, что земскій сборъ съ даннаго имущества, введеннаго въ раскладку, можетъ быть фактически взысканъ въ томъ случаѣ, если это самое имущество ко времени взысканія сбора существуетъ, изъ чего необходимо притти къ заключенію, что невзысканный сборъ съ имущества, уничтоженнаго либо пожаромъ или сносомъ его и т. п., непредставляющаго уже обезпеченія платежа сбора, не можетъ быть взыскиваемъ принудительнымъ порядкомъ или

переложенъ на другое принадлежащее тому же владѣльцу имущество и, слѣдовательно, въ силу необходимости, подлежитъ сложенію.

Что же касается до указанныхъ управой обстоятельствъ, что выстроенные временные деревянные балаганы на городской площади, не предположено привлекать къ земскому сбору, то это, конечно, зависитъ отъ земства, хотя подобные балаганы представляютъ очевидно нѣкоторую стоимость и приносятъ доходъ городу и потому могли бы быть предметомъ обложенія, тѣмъ болѣе, что временный характеръ опредѣлится лишь послѣ сноса ихъ и по истеченіи предстоящаго 1912 смѣтнаго года. Равнымъ образомъ предметомъ обложенія можетъ быть и вновь возведенное подъ торговые ряды строеніе, до окончательной отдѣлки его для сдачи въ наемъ, если земствомъ привлекаются къ обложенію имущества, не приносящія дохода по ихъ цѣнности, что не ограничиваетъ земство произвести впослѣдствіи новую оцѣнку и по доходности.

По этимъ соображеніямъ, по мнѣнію Справочнаго Отдѣла, сборъ земскаго сбора за вторую половину сего года со снесеннаго каменнаго корпуса подъ магазины подлежитъ сложенію, и отъ земства зависитъ привлечь къ обложенію на предстоящій годъ временные балаганы, возведенные взамѣнъ снесеннаго каменнаго строенія, а также и вновь возведенное, хотя и не вполнѣ законченное строеніе.

О незастроенныхъ городскихъ участкахъ.

Законъ не предусматриваетъ права городскихъ управленій понуждать владѣльцевъ городскихъ земельныхъ участковъ застраивать ихъ, либо отчуждать эти участки въ пользу лицъ, желающихъ ихъ застроить. Предоставленіе такого права противорѣчило бы общему смыслу и духу нашего законодательства.

О порядкѣ возстановленія правъ города на улицы, площади и прочія мѣста общаго пользованія.

Правительствующій Сенатъ, въ опредѣленіи 1-го Общаго Собранія и Кассаціонныхъ Департаментовъ, отъ 3 мая 1910 г. № 32 разъяснилъ, что въ дѣлѣ завѣдыванія улицами и площадями городское управленіе въ тѣхъ случаяхъ, когда оно является стороною гражданскаго правоотношенія, отыскиваетъ и защищаетъ свои права въ общемъ, установленномъ для сего судебнымъ порядкѣ (ст. I Уст. гражд. суд.); въ тѣхъ же случаяхъ, когда оно является органомъ государственной власти, вѣдающимъ дѣла о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, требованія городского управленія, вызываемыя исполненіемъ такой обязанности, должны разсматриваться какъ безспорныя требованія административной власти и подлежатъ разрѣшенію въ порядкѣ административномъ.

О раздробленіи городскихъ земельныхъ участковъ.

Въ законѣ нѣтъ указаній на обязанность городскихъ управъ выдавать удостовѣренія объ отсутствіи препятствій къ раздробленію земельныхъ участковъ въ городахъ между частными лицами. При этомъ опредѣленіе размѣровъ—полномѣрнаго и маломѣрныхъ участковъ въ городахъ и ограниченія для послѣднихъ можетъ быть сдѣлано Городскою Думою путемъ изданія обязательныхъ постановленій въ порядкѣ п. 1 ст. 108 Город. Полож. 18 іюля 1892 г.

О недоимкахъ.

Хотя по природѣ своей платежъ недоимщика по сборамъ съ имущества въ пользу городского поселенія и присуждаемый долгъ съ Городского Общественнаго Управленія въ пользу частнаго лица—различны, по нѣтъ, повидимому, никакихъ препятствій къ зачету причитающихся отъ города къ частному лицу суммъ въ уплату числящихся за нимъ недоимокъ.

Къ изложенному справочный отдѣлъ считаетъ необходимымъ дополнить, что возбужденный вами вопросъ не имѣетъ разрѣшенія въ практикѣ Правительствующаго Сената, по сему высказанное выше мнѣніе является лишь мнѣніемъ отдѣла.

О проложеніи новыхъ улицъ.

При раздѣленіи участковъ частнаго владѣнія для застройки ихъ домами, съ проложеніемъ новыхъ улицъ общаго пользованія, необходимо измѣнить городской планъ и нанести новыя улицы на этотъ планъ, который и подлежитъ утвержденію въ порядкѣ п. 17 ст. 63 и От. 11 ст. 79 Гор. Пол. При такомъ измѣненіи плана необходима будетъ уступка изъ частнаго въ общественное владеніе всего пространства, занимаемаго улицами. При соглашеніи по поводу такой уступки не будетъ никакихъ препятствій, чтобы устройство мостовыхъ на этихъ новыхъ улицахъ было возложено на прежняго собственника, но опять-таки не путемъ обязательнаго постановленія, которое должно быть общимъ для всѣхъ мѣстныхъ жителей закономъ.

О замощеніи улицъ.

Внесеніе въ городскія смѣты той или иной суммы на замощеніе улицъ едва ли можетъ составить предметъ обязательнаго постановленія, издаваемаго на основаніи ст. 108—110 Гор. Пол., такъ какъ ежегодныя городскія смѣты должны быть составляемы по правиламъ, изложеннымъ въ приложеніи къ 140 (примѣч.). Точно также едва ли можетъ быть предметомъ обязательнаго постановленія и соглашеніе съ домовладѣльцами, предусмотрѣнное и 7 ст. 63 Гор. Пол. Соглашеніе это само по себѣ предполагаетъ каждый разъ особое постановленіе Думы, а не общее обязательное постановленіе, имѣющее характеръ мѣстнаго закона. На основаніи сказаннаго, при правильномъ пониманіи ст. 180—110 не встрѣтится надобности въ изданіи обязательнаго постановленія о типѣ устраиваемыхъ мостовыхъ, такъ какъ выборъ типа всецѣло будетъ зависѣть отъ Городской Думы, которая въ своихъ постановленіяхъ о замощеніи той или другой улицы, того или другого района, сама намѣтитъ этотъ типъ и осуществитъ его

Объ обмундированіи городовыхъ.

На основаніи прилож. къ ст. 660 Общ. Губ. Учр., изд. 1892 г., городовымъ должно отпускаться на обмундированіе по 25 руб. въ годъ каждому. Въ законѣ нѣтъ указаній на обязанность городского управленія, кромѣ денежной выдачи, выдавать еще и готовое обмундированіе чинамъ полиціи. Затѣмъ въ законѣ о квартирномъ довольствіи полицейскихъ чиновъ говорится объ обязанности городскихъ управленій отводить полицейскимъ чинамъ помѣщенія, но только съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, объ обязанности же города снабжать эти помѣщенія водою нигдѣ въ законѣ не упоминается.

О городскихъ постройкахъ.

По силѣ ст. 192 Уст. Стр. (Св. Зак. т. XII ч. 1, изд. 1900 г.) каменное строеніе дозволяется производить сплошное безъ разрывовъ, но устройствомъ брандмауэровъ, отдѣляющихъ домъ отъ сосѣдняго, а согласно ст. 193 того же Уст. постройка каменныхъ, близкихъ одно къ другому, зданій внутри дворовъ дозволяется, но съ тѣмъ, чтобы такія строенія располагались одно отъ другого не ближе двухъ саженъ. Принадлежащія городу земли, назначенныя по плану подъ площади, если и могутъ быть съ разрѣшенія городского общественнаго управленія застраиваемы частными лицами, то лишь постройками временнаго характера, не стѣсняющими общаго пользованія означенными площадями, но не жилыми строеніями (опр. 1 Деп. Сен. 1897 г. № 765).

Курсы по мѣстному самоуправленію при Московскомъ Городскомъ Университетѣ имени Шанявскаго.

Въ текущемъ году, по примѣру прошлаго 1910 г., при Московскомъ Городскомъ Университетѣ имени А. Л. Шанявскаго открываются особые курсы по мѣстному самоуправленію.

Курсы по мѣстному самоуправленію созданы для подготовки новыхъ дѣятелей для органовъ самоуправленій и пополненія знаній и теоретическаго освѣщенія вопросовъ мѣстной жизни у лицъ, уже состоящихъ на службѣ земскихъ или городскихъ учрежденій или работающихъ въ нихъ въ качествѣ гласныхъ городскихъ думъ или земскихъ собраній.

Программу курсовъ предполагается ежегодно видоизмѣнять въ зависимости отъ реальныхъ запросовъ жизни. Первые курсы въ 1910 году представляли собою энциклопедію земскихъ и городскихъ самоуправленій и были разсчитаны преимущественно на гласныхъ; курсы 1911 года организуются для спеціалистовъ по статистикѣ и экономической дѣятельности земствъ и городскихъ самоуправленій. Въ программу курсовъ введены предметы общаго характера, касающіеся организаціи и дѣятельности земскихъ и городскихъ учрежденій, и курсы спеціальнаго характера по статистикѣ и экономической дѣятельности земствъ. Организуя въ текущемъ году курсы подобнаго характера, Университетъ предполагаетъ привлечь на нихъ земскихъ и городскихъ работниковъ въ области статистики, оцѣночнаго дѣла и экономической дѣятельности, а также лицъ, намѣревающихся въ будущемъ посвятить свои силы этого рода дѣятельности.

Программа курсовъ по самоуправленію на 1911 годъ такова:
(съ 7-го октября по 12-е ноября).

	Названіе курсовъ.	Число часовъ.	Фамиліи гг. преподавателей.
	А. Общіе курсы:		
1	Основы и задачи мѣстнаго самоуправленія ...	8	А. И. Елистратовъ.
2	Историческій обзоръ и современное положеніе дѣятельности земства въ связи съ его расходнымъ бюджетомъ ...	8	Б. Б. Веселовскій.
3	Литература по вопросамъ общественнаго содѣйствія мелкому хозяйству ...	2	А. Ф. Фортунатовъ.
	В. Соціальные курсы по статистикѣ и оцѣночному дѣлу:		
1	Очередные вопросы теоріи статистики (выборочныя изслѣдованія, теорія корреляціи) ...	8	А. А. Чупруновъ.
2	Санитарная статистика ...	4	П. И. Куркинъ.
3	Статистика народнаго образованія ...	4	Е. А. Звягинцевъ.
4	Оцѣночное дѣло ...	16	Н. Н. Авиновъ.
5	Организація городской статистики въ Россіи и ея предметы ...	6	В. Г. Михайловскій.
6	Текущая земская статистика ...	6	В. И. Анисимовъ.
7	Страховая статистика ...	4	
	С. Спеціальные курсы по экономической дѣятельности земствъ:		
1	Особенности крестьянскаго законодательства въ области гражданскаго права ...	12	А. Э. Вормсъ.
2	Характеристика типовъ мелкаго хозяйства и его организація на Западѣ ...	4	Б. Д. Бруцкусъ.

	Названіе курсовъ.	Число часовъ.	Фамиліи гг. преподавателей.
3	О типахъ крестьянскаго хозяйства въ Россіи..	4	А. В. Чаяновъ.
4	Исторія мѣропріятій земствъ по улучшенію экономическаго положенія населенія и характеристика современнаго положенія этого дѣла въ Россіи.....	6	В. Г. Бажаевъ.
5	Организація экономической дѣятельности земства. Методы и формы агрономической дѣятельности, учетъ работы и результаты.....	6	В. А. Владимирскій.
6	Измѣненіе системъ полевого хозяйства и земскія мѣропріятія въ этомъ направленіи.....	4	В. Г. Бажаевъ.
7	Земская агрономія и опытное дѣло.....	8	А. Г. Доярекко.
8	Мѣропріятія земства по улучшенію животноводства.....	4	Н. И. Шнель.
	D. *Организація общественнаго содѣйствія мелкому сельскому хозяйству на Западѣ Европы* .	6	А. И. Угримовъ.

На курсахъ подъ руководствомъ лекторовъ будутъ организованы бесѣды по вопросамъ программы, а также будутъ бесѣды: 1) В. В. Хижнякова—по содѣйствію земства кустарнымъ промысламъ.

Кромѣ того будутъ организованы экскурсіи для ознакомленія съ учрежденіями мѣстныхъ самоуправленій.

Конечно, программу курсовъ, особенно по отношенію къ городскому хозяйству и вопросамъ городской жизни, нельзя признать законченной. Наши города—особенно въ виду предстоящей въ возможно ближайшемъ будущемъ реформы городского самоуправленія—нуждаются въ хорошо подготовленныхъ технически работникахъ по всѣмъ отраслямъ городского хозяйство.

И въ курсахъ по мѣстному самоуправленію всѣ текущіе вопросы городской жизни, всѣ вопросы муниципальной политики и муниципальной программы должны быть надлежаще разработаны и освѣщ. Отношеніе и политика городовъ по рабочему, школьному вопросамъ, по вопросу о народныхъ развлеченіяхъ, народномъ здравіи—вообще вся соціально-экономическая политика городовъ—должна обязательно проходиться и разрабатываться на курсахъ. Всѣ эти вопросы требуютъ дѣятелей со спеціальными знаніями, спеціальной подготовкой, и такую именно подготовку должны дать курсы по мѣстному самоуправленію.

Далѣе—городское хозяйство во всѣхъ своихъ деталяхъ текущее дѣлопроизводство гор. управы, работы спеціальныхъ городскихъ комиссій, всевозможныя муниципальныя предпріятія—все это требуетъ тоже опытныхъ, теоретически хорошо подготовленныхъ работниковъ-спеціалистовъ, —и задача курсовъ по мѣстному самоуправленію сводится также къ подготовкѣ кадровъ такихъ мѣстныхъ дѣятелей.

Въ частности должно быть обращено особое вниманіе на вопросы, связанные съ предстоящими реформами городовъ, съ ихъ экономическимъ и культурнымъ ростомъ (напр. на исторію и практику вопроса о муниципализаціи etc.).

Направленіе дѣятельности курсовъ Московскаго Городского Университета по мѣстному самоуправленію, очевидно, пойдетъ по этому пути.

Пока, конечно, они не могутъ еще въ полномъ объемѣ удовлетворить назрѣвшей потребности въ подобнаго рода учебной организаціи. Для этого нужны и средства, и время, и люди. Но первый шагъ въ этомъ направленіи уже сдѣланъ. Остается горячо его привѣтствовать и пожелать, чтобы наши города обратили самое серьезное вниманіе на это начинаніе и оказали ему поддержку, ассигнуя суммы на содержаніе и расширеніе курсовъ и субсидируя учащихся—стипендіатовъ Городскихъ Думъ. Желательно также, чтобы и устраиваемые въ этомъ году курсы посѣтили по возможности больше лицъ, причастныхъ къ мѣстному городскому самоуправленію—гласные Думъ, служащіе городскихъ управъ и т. д.

(«Гор. Вѣстн.»).

Библіографія.

Ф. М. Блюменталь. Общественная борьба съ туберкулезомъ въ Западной Европѣ и Америкѣ. Т. I. Изданіе 2-е. М. 1911.

Авторъ настоящаго труда является неждannымъ проповѣдникомъ борьбы съ туберкулезомъ, которая въ настоящее время стала и у насъ въ Россіи пользоваться вниманіемъ общества. Съ цѣлью познакомиться съ тѣмъ, какъ поставлено дѣло борьбы со злѣйшимъ врагомъ человѣчества—чахоткой за границей, авторъ объѣхалъ всѣ культурныя государства, и настоящая книга, въ короткое сравнительно время выдержавшая два изданія, является результатомъ наблюденій автора. Особое вниманіе удѣляетъ авторъ Германіи, гдѣ общественная борьба съ туберкулезомъ поставлена шире, чѣмъ гдѣ-либо. На этомъ поприщѣ въ Германіи работаютъ масса общественныхъ организацій, ведущихъ неустанную борьбу съ этимъ человѣческимъ недугомъ, больничныя кассы и страховыя учрежденія, муниципалитеты и общины, отдѣльныя государства и общеимперское правительство, наконецъ работодатели. Авторъ подробно останавливается на участіи въ борьбѣ съ чахоткой всѣхъ этихъ учрежденій. Особыя мѣры принимаются для борьбы въ школахъ, среди войска. Въ заключеніи авторъ приводитъ данныя о распространеніи туберкулеза въ странѣ и о достигнутыхъ Германіей положительныхъ результатовъ. Говоря о положеніи вопроса въ Англіи, авторъ подробно останавливается на санитарномъ законодательствѣ и дѣятельности спеціальныхъ учрежденій по борьбѣ съ туберкулезомъ. Наконецъ авторъ приводитъ свѣдѣнія о борьбѣ Франціи и Бельгіи, гдѣ устраиваются для того больницы, пріюты, санаторіи и пр.

У насъ только начинается организоваться борьба съ чахоткой. Поэтому прекрасная работа Ф. М. Блюменталя, знакомящая съ практикой этого вопроса на Западѣ, будетъ безусловно необходима всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, участвующимъ въ дѣлѣ охраненія народнаго здравія.

Ежегодникъ Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ. М. 1911. Изд. Моск. Союза Потр. О-въ. Стр. 100+143. Ц. 1 р.

Настоящее изданіе Московскаго Союза Потреб. О-ва является попыткою дать статистическую картину современнаго положенія потребительной кооперації. Ежегодникъ даетъ довольно обстоятельно разработанные матеріалы. Прежде всего находимъ статистику потребительныхъ обществъ Россіи. Затѣмъ очень подробно разработаны данныя о потребительныхъ обществахъ, входящихъ въ составъ Московскаго Союза, при чемъ приведе-

ны группировки по соціальному составу, по обороту. Разработаны данныя объ оборотахъ, чистой прибыли, числу членовъ, при чемъ всѣ общества разбиты на группы (городскія, сельскія, рабочія и пр.) и по каждой группѣ выведены среднія. Очень подробно говорится въ Ежегодникѣ и про разныя стороны интенсивной и разносторонней дѣятельности самого Союза. Особенно интересны данныя о торговой дѣятельности Союза и о работѣ секретаріата. Особая глава посвящена статистикѣ потребительской кооперації за границей, при чемъ приведены данныя, относящіяся къ Австріи, Бельгіи, Великобританіи, Венгріи, Германіи, Галландіи, Даніи, Италіи, Норвегіи, Финляндіи, Франціи, Швейцаріи, Швеціи и международному кооперативному Союзу. Въ видѣ приложенія имѣются положеніе о союзѣ, правила о паевомъ капиталѣ Союза, списокъ общества, входящихъ въ составъ Союза и пр. Привѣтствуя полезное начинаніе Союза въ дѣлѣ разработки статистическихъ данныхъ по потребительской кооперації, желаемъ распространенія «Ежегодника» среди обществъ, тѣмъ болѣе, что матеріалы, имѣющіеся въ немъ, имѣютъ не только теоретическій, но и практическій интересъ.

Е. П. Т.

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы

15-го сентября 1911 года.

№ 31-й.

Тринадцатое очередное засѣданіе Городской Думы, послѣ перерыва съ вечера 6 сентября открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы В. И. Потулова въ составѣ 20 гласныхъ: (К. Т. Ивановъ, А. П. Соколовъ, Н. Ф. Никулинъ, В. Е. Антоновъ, Е. Е. Будылинъ, А. Н. Хрипуновъ, Д. В. Вярьвильскій, Н. Н. Мещеряковъ, А. Ф. Габленцъ, Г. А. Стефани, А. В. Яхонтовъ, К. С. Бурдаевъ, М. В. Терентьевъ, Д. А. Волосовъ, Н. А. Щепетильниковъ, И. И. Буровъ, М. И. Андреевъ, А. А. Сергѣевъ, Д. Е. Миллеръ, Ф. С. Густовъ, члена Городской Управы П. П. Марьина).

Во время засѣданія прибыли гласные: А. И. Вакуленко, А. М. Архиповъ, С. П. Барсуковъ, С. М. Фалинъ, В. А. Германъ, М. И. Смагинъ.

Всего съ Городскимъ Головою въ собраніи участвовало 28 членовъ.

По открытіи засѣданія Городской Голова доложилъ Думѣ сообщеніе Г. Пензенскаго Губернатора о томъ, что» *Государь Императоръ повелѣлъ соизволилъ благодарить Пензенскую Городскую Думу за выраженныя въ Вашей телеграммѣ чувства по случаю кончины Статсъ-Секретаря Столыпина*».

Дума стоя выслушала означенное сообщеніе.

Затѣмъ, заслушаны и признаны уважительными причины неявки въ засѣданіе Думы гласныхъ: С. Н. Ашанина и И. Н. Ашанина.

По очереднымъ дѣламъ:

1) Разсмотрѣно предложеніе г. Пензенскаго Губернатора о сносѣ или перестройкѣ въ 1911 году городскихъ деревянныхъ лавочекъ на базарѣ.

По настоящему вопросу Дума постановила согласиться съ предложеніемъ Управы, выраженнымъ въ приведенной въ докладѣ справкѣ по означенному дѣлу.

2) Докладъ Управы объ избраніи комиссіи для разсмотрѣнія доклада объ общей переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ г. Пензы.

Дума единогласно избрала въ означенную комиссію предсѣдателемъ гл. М. В. Терентьева, и членами: С. Н. Ашанина, М. И. Андреева, В. Е. Антонова, А. И. Вакуленко и А. А. Сергѣева.

3) Предложеніе г. Пензенскаго Полиціймейстера съ проектомъ дополненія обязательныхъ постановленій для жителей г. Пензы объ извозномъ промыслѣ.

Дума постановила согласиться съ заключеніемъ доклада Управы.

4) Объ отказѣ гласныхъ Ф. И. Титова и П. Ф. Марканова отъ нѣкоторыхъ должностей по выборамъ Городской Думы и о замѣщеніи ихъ другими лицами.

Результатъ выборовъ взамѣнъ гл. Титова отмѣченъ въ особомъ выборномъ листѣ.

Просьба гл. П. Ф. Марканова Думой удовлетворена и выборовъ на занимаемыя имъ должности члена разныхъ комиссій не было произведено.

5) Ходатайство Директора народныхъ училищъ объ ассигнованіи средствъ на рукодѣльные классы при 4-мъ городскомъ 4-классномъ училищѣ.

Дума, соглашаясь съ заключеніемъ доклада Управы объ ассигнованіи 300 руб. въ нынѣшнемъ учебномъ году на приглашеніе учительницы рукодѣлія при возложеніи на нее обязанностей надзирательницы, постановила: поручить Управѣ возбудить соотвѣтствующее ходатайство о томъ, чтобы въ городскія 4-классныя училища смѣшаннаго типа были назначаемы на преподавательскія должности кромѣ мужскаго персонала и лица женскаго пола.

6) Докладъ Управы по вопросу объ обложеніи сборомъ въ пользу города на 1912 годъ заведеній трактирнаго промысла и пивныхъ лавокъ и о порядкѣ взиманія этого сбора и о разрѣшеніи содержанія трактирныхъ заведеній.

Постановлено согласиться съ заключеніями Управы по обоимъ докладамъ.

7) Докладъ Управы о продажѣ въ частную собственность городской усадебной земли въ разныхъ частяхъ города.

При разсмотрѣніи ходатайства г. Куликовой о продажѣ ей въ собственность арендуемой ею городской земли гл. М. В. Терентьевъ возбудилъ вопросъ о возможности истощенія городского земельнаго фонда путемъ постоянныхъ продажъ въ собственность частныхъ лицъ, арендуемыхъ ими нынѣ городскихъ земельныхъ участковъ, а также о желательности учета всѣхъ городскихъ земель, какъ находящихся въ арендѣ, такъ и свободныхъ отъ нея.

Гл. Габенцъ спрашиваетъ, можно ли измѣнять существующія низкія арендныя цѣны въ смыслѣ ихъ повышенія и высказываетъ пожеланіе о необходимости пересмотрѣть расцѣнку на продажныя земельныя участки.

Гл. Вярьвильскій дѣлаетъ разъясненіе, что такса на земли и права льготнаго выкупа арендованныхъ земель были установлены Думою въ

1907 году, но арендныя платы городъ имѣетъ право повышать и вопросъ о пересмотрѣ таксы на земельныя угодія можетъ имѣть мѣсто.

Дума постановила: поручить Управѣ опредѣлить земельный фондъ города, въ томъ числѣ и количество арендуемыхъ земель, а также, пересмотрѣвъ существующую расцѣнку продажныхъ и арендныхъ земель, выработать соотвѣтствующую таксу и представить ее на утвержденіе Думы; дѣла же объ отчужденіи земель по просьбамъ частныхъ лицъ отложить разсмотрѣніемъ до утвержденія Думою означенной таксы.

8) О выборѣ ктитора Пензенскаго Кафедральнаго Собора и Митрофаньевской церкви.

Городской Голова, подробно доложивъ Думѣ объ исполненіи особой депутаціей порученія ея посѣщеніи Преосвященнаго Епископа Пензенскаго и бывшаго ктитора Собора М. В. Вярьвильскаго выяснилъ, что въ настоящее время оставленіе М. В. Вярьвильскаго въ должности ктитора Собора не можетъ состояться въ виду принятія епархіальной властью его отставки невнесенія его въ списокъ представленныхъ кандидатовъ на означенную должность.

Гл. А. М. Архиповъ предлагаетъ Думѣ не производить выборовъ, а возбудить ходатайство передъ епархіальной властью о внесеніи въ кандидатскій списокъ и М. В. Вярьвильскаго на предметъ его избранія вновь на означенную должность.

Дума, соглашаясь съ означеннымъ предложеніемъ, единогласно постановила: не производить въ настоящемъ засѣданіи выборовъ, поручивъ Управѣ возбудить соотвѣтствующее ходатайство о заключеніи въ списокъ представленныхъ кандидатовъ на должность ктитора Собора и М. В. Вярьвильскаго.

Результаты выборовъ на должность ктитора Митрофаньевской церкви отмѣчены въ особомъ выборномъ листѣ, при чемъ въ означенныхъ выборахъ не участвовали гласные инославнаго вѣроисповѣданія.

Затѣмъ за позднимъ временемъ засѣданіе Думы было закрыто Городскимъ Головой до вечера 16 сентября.

ЖУРНАЛЪ

ПЕНЗЕНСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

27-го сентября 1911 года.

№ 32.

Четырнадцатое очередное засѣданіе Городской Думы, созванное по утвержденному росписанію, открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы В. И. Потулова въ составѣ 20-ти гласныхъ (Н. Н. Мещеряковъ, М. В. Терентьевъ, А. И. Вакуленко, В. Е. Антоновъ, Н. А. Щепетильниковъ, Д. В. Вярьвильскій, Н. С. Цвѣтовъ, К. Т. Ивановъ, А. С. Роговскій, И. А. Грошевъ, И. И. Милендеръ, Г. А. Стефани, А. Н. Хрипуновъ, А. А. Сергѣевъ, А. Ф. Габленцъ, Е. Е. Будылинъ, С. Н. Ашанинъ, И. Н. Мартыновъ, Д. А. Волосовъ, А. В. Яхонтовъ, членовъ Городской Управы П. П. Марьина и М. Д. Соколова).

Во время засѣданія прибыли гласные: И. И. Буровъ, А. М. Архиповъ, М. П. Микулинъ, М. О. Ивановъ, Я. Е. Мартышкинъ, В. А. Германъ и М. И. Смагинъ.

Всего съ Городскимъ Головою въ собраніи участвовало 30 членовъ.

Заслушаны и признаны уважительными заявленія о причинахъ неявки въ засѣданіе Думы гласныхъ: М. И. Андреева, А. А. Карпова. А. П. Соколова, И. Н. Ашанина и депутата Духовнаго Вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова.

По очереднымъ дѣламъ.

1) Предложеніе г. Губернатора съ отдѣльнымъ мнѣніемъ Врачебнаго Инспектора о возможности совмѣщенія обязанностей городового врача съ обязанностями врача, завѣдующаго заразной больницей.

При обсужденіи настоящаго вопроса присутствовалъ въ засѣданіи Думы приглашенный Врачебный Инспекторъ, которому было предоставлено слово по прочтеніи доклада.

Врачебный Инспекторъ. Содержаніе городовому (судебному) врачу возложено по закону на городское управленіе и размѣръ его жалованья долженъ быть равнымъ жалованью уѣзднаго врача. Но въ 1893 г. Дума соединила обязанности городового врача и городского, и недостатковъ такого совмѣстительства не было замѣчено. И если не будетъ городового врача, то придется обязанности его возложить на одного изъ городскихъ же врачей. Совмѣщеніе же полезно и для санитарныхъ цѣлей городского благоустройства. Кромѣ того Врачебный Инспекторъ приглашается въ засѣданіи Думы по закону, однако въ Пензѣ онъ приглашается только въ санитарную комиссію, но мое отдѣльное мнѣніе къ докладу комиссіи по сему вопросу не было доложено Думѣ.

Гл. Вярьвильскій Вопросъ заключается въ томъ, совмѣстимо ли завѣдываніе городской заразной больницей съ обязанностями городового врача. При случаяхъ острыхъ инфекціонныхъ болѣзней онъ долженъ одновременно часто вызываться по городскимъ и судебнымъ и инымъ дѣламъ, что недопустимо въ интересахъ городской больницы. Содержаніе полицейскаго-городового врача дѣйствительно лежитъ на городѣ, то это ненормально, какъ всякій расходъ на содержаніе не городскихъ учрежденій при возможности существованія кромѣ того иныхъ точекъ зрѣнія на дѣло у администраціи и города. Разбирать окладъ жалованья городовому врачу Думѣ сейчасъ нѣтъ основаній.

Кромѣ того при организаціи санитарнаго дѣла не имѣлось въ виду несенія городскими врачами медико-полицейскихъ функцій.

Гл. Щепетильниковъ. Совмѣстительство, конечно, у врачей практикуется не вездѣ. При обязанности же городского инфекціоннаго врача такое совмѣстительство и непосильно одному лицу. Надѣяться же на законодательное вмѣшательство въ разрѣшеніи подобныхъ дѣлъ не приходится, кромѣ того матеріальное положеніе городового врача печально, и разъединеніе могло только повлечь обращеніе вниманія высшаго правительства на это ненормальное въ матеріальномъ отношеніи положеніе.

Завѣдующій санитарнымъ отдѣломъ врачъ Даниловъ. Совмѣщеніе невозможно потому, что по закону городовой врачъ является контролеромъ за городскими врачами. Кромѣ того городской врачъ не можетъ быть ча-

сто въ больницѣ въ то время, когда въ немъ тамъ бываетъ нужда для скарлатинныхъ и дифтеритныхъ больныхъ и если за 18 лѣтъ не было несчастья отъ такого совмѣстительства, то это можетъ быть объяснено случайностью. Да и самъ теперешній городовой врачъ не присоединился къ особому мнѣнію Врачебнаго Инспектора. Затѣмъ содержаніе городского врача если ранѣе производилось оно отъ приказовъ общественнаго призрѣнія, должно перейти къ земству, или въ крайнемъ случаѣ отнесено на суммы государственнаго казначейства. Въ 1888 году Городская Дума отклонила предложеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ увеличеніи жалованья отъ города городовому врачу и высказалась противъ нужды города въ городовомъ врачѣ.

Что касается жалованья, то Дума можетъ разсмотрѣть его отдѣльно по представленію Врачебнаго Инспектора.

Врачебный Инспекторъ. Въ преніяхъ нѣкоторыя соображенія преувеличены, ибо судебный врачъ можетъ и въ утренніе часы присутствовать въ больницѣ. Можетъ быть, въ больницѣ не хватаетъ еще одного врача. Если же городъ могъ бы пригласить самостоятельнаго судебнаго врача, то это можно привѣтствовать. Разногласій съ санитарной организаціей у городового врача не можетъ также быть.

Въ интересахъ полицейскаго наблюденія за исполненіемъ санитарныхъ требованій также желательно оставленіе городового врача на службѣ города.

Докторъ Диниловъ, возражая Врачебному Инспектору, отмѣтилъ, что дѣятельность городового полицейскаго врача преслѣдуетъ въ санитарныхъ вопросахъ только карательную цѣль и проявляется только по иниціативѣ полиціи. Дѣятельность же городского общественнаго санитарнаго надзора всегда имѣетъ цѣлью выясненіе причинъ и условій, вызывающихъ то или иное санитарное нарушеніе и благодаря систематической работѣ, указываетъ пути ихъ устраненія, а посему дѣятельность двухъ представителей врачебно-санитарнаго надзора всегда идетъ вполнѣ самостоятельными дорогами.

Гл. Мещеряковъ. Нельзя допускать также совмѣстительства и другимъ городскимъ амбулаторнымъ врачамъ, а не только врачу завѣдующему заразной больницей.

Городской Голова, поддерживая докладъ Управы, также противъ совмѣстительства и указываетъ на рядъ примѣровъ, доказывающихъ вредъ его:

1) Дума путемъ открытой баллотировки единогласно постановила согласиться съ заключеніемъ Управы, принявъ также расходъ въ 50 руб. 1 коп. на уплату жалованья городовому врачу по 1912-й годъ.

2) Докладъ по предложенію г. Губернатора, Врачебно-Санитарной Комиссіи и Городской Управы объ изданіи обязательныхъ постановленій объ убоѣ скота съ измѣненіемъ нѣкоторыхъ пунктовъ ихъ согласно отзыву г. Ветеринарнаго Инспектора.

При обсужденіи настоящаго доклада также присутствовалъ г. Врачебный Инспекторъ.

Дума, соглашаясь съ заключеніемъ Санитарной Комиссіи и Городской Управы, единогласно постановила съ нимъ согласиться.

3) О замѣщеніи учительскихъ должностей.

Дума единогласно утвердила отмѣченные въ докладѣ выборы.

4) Докладъ управы по вопросу о вознагражденіи Сызрано-Вяземской жел. дор. за предназначенную въ силу Высочайшаго Указа къ отчужденію части ярмарочной площади съ находящимися на ней 4-мя каменными корпусами.

Гл. А. Ф. Габленцъ. Оцѣнка корпусовъ по доходности при условіи ихъ приспособленія для войскъ является болѣе или менѣе точной, поэтому принимая ее, слѣдуетъ, если потребуется, все-таки пригласить въ защиту городскихъ интересовъ спеціалиста.

Гл. Микулинъ. Противная сторона будетъ доказывать меньшую оцѣнку, поэтому приглашеніе особаго лица необходимо, но способъ вознагражденія долженъ быть иной противъ практиковавшагося и нужно опредѣлить минимумъ того, что городъ можетъ получить. Предлагая защитнику дать 10% только съ суммы, получаемой свыше той, которая уже и такъ вѣроятна къ полученію.

Гл. Шепетильниковъ присоединяется къ мнѣнію предыдущихъ авторовъ.

Гл. Вярьвильскій. Не надѣюсь на максимальную оцѣнку въ высшихъ инстанціяхъ, хотя есть данныя для полученія суммы свыше 42 тысячъ рублей. Представитель же города въ высшихъ инстанціяхъ необходимъ, но съ нимъ слѣдуетъ установить точную къ вѣроятному полученію сумму, и платить ему гонораръ только съ каждой лишней сотни руб. противъ установленной къ полученію, но все же опредѣлить извѣстный минимумъ вознагражденія.

Гл. С. Н. Ашанинъ. Предлагаю условія такія для вознагражденія защитника: до 42 тысячъ рублей не платить, а при полученіи городомъ свыше этой суммы вознаградить защитника не менѣе 500 р., если же 10-ти процентный гонораръ составитъ большую сумму противъ 500 р., то онъ получаетъ 10%% со всей суммы, какая окажется свыше 42 тысячъ рублей.

Гл. Будылинъ. Съ 42 тысячъ рублей не платить, а съ суммы свыше платить 10%%, не опредѣляя никакого минимума для вознагражденія представителя.

Гл. Германъ. Прошу отложить сужденіе объ ошибочности прежняго способа вознагражденія повѣреннаго города до окончаніи г. Залеманомъ всего дѣла. Въ настоящемъ случаѣ есть полныя основанія установить минимумъ полученія суммы за отчужденіе, такъ какъ доходъ за отчуждаемую землю съ корпусами выплачивается самой желѣзной дорогой и точно опредѣленъ, чего нельзя было сдѣлать въ прежнемъ случаѣ. Необходимо установить для повѣреннаго минимальное вознагражденіе, которое онъ долженъ получить даже при худшемъ исходѣ дѣла, а потому присоединяюсь къ мнѣнію С. Н. Ашанина.

Дума, принявъ къ свѣдѣнію положеніе дѣлъ изложенныхъ въ докладѣ и утвердивъ ихъ единогласно, постановила: пригласить повѣреннаго для защиты этого дѣла, при вознагражденіи его на условіяхъ: при полученіи городомъ не менѣе 42 тысячъ рублей гонораръ опредѣляется въ 500 рублей, въ случаѣ же присужденія городу вознагражденія за означенное отчужденіе свыше 42 тысячъ рублей, повѣренный, кромѣ основныхъ 500 р. гонорара, получаетъ еще 10% съ лишней суммы, превышающей указанныя 42 тысячи рублей.

Затѣмъ Дума постановила: дать Управѣ полномочіе соглашаться со всякой иной предложенной къ полученію за отчужденіе суммы кромѣ меньшей противъ 42 тысячъ рублей.

По окончаніи этого вопроса за позднимъ временемъ засѣданіе Думы было закрыто Городскимъ Головой до вечера 28 сентября.

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы.

28 сентября 1911 года.

№ 33.

Четырнадцатое очередное засѣданіе Городской Думы послѣ перерыва съ вечера 27 сентября открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы В. И. Потулова въ составѣ 19 гласныхъ: Я. Е. Мартышкинъ, Н. С. Цвѣтовъ, В. И. Просвирнинъ, Н. А. Щепетильниковъ, А. В. Яхонтовъ, А. С. Роговскій, К. Т. Ивановъ, П. Н. Мещеряковъ, Г. А. Стефани, А. И. Вакуленко, А. А. Сергѣевъ, Ф. С. Густовъ, Д. В. Вярьвильскій, С. Н. Ашанинъ, А. Ф. Габленцъ, И. И Миллендеръ, Д. А. Волосовъ, И. И. Буровъ, М. О. Ивановъ, членовъ Городской Управы М. Д. Соколова и П. П. Марьина.

Во время засѣданія прибыли гласные: М. П. Микулинъ, И. А. Грошевъ.

Всего съ Городскимъ Головою въ собраніи участвовало 24 члена.

Заслушаны и признаны уважительными заявленія гласныхъ: В. А. Германъ, Е. Е. Будылина, М. И. Андреева, А. А. Карпова, И. Н. Ашанина, А. П. Соколова и депутата Духовнаго Вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова.

Заслушанъ и утвержденъ подписомъ журналъ засѣданія 27 сентября.

По очереднымъ дѣламъ:

1. Ходатайство М. И. Пузариной и Горбачева объ отдаленіи имъ срока выкупа на арендуемыя ими городскія усадьбы за Касаткинымъ порядкомъ.

Дума, выслушавъ заключеніе Управы по означеннымъ ходатайствамъ, постановила съ ними согласиться.

2. Ходатайство С. И. Брежнева и Коцьева о сдачѣ имъ на 12-лѣтній срокъ городского участка за р. Сурой подъ скорняжное заведеніе.

Гл. С. Н. Ашанинъ. Въ виду того, что вопросъ объ арендныхъ цѣнахъ переданъ въ Управу для разработки, необходимо обсужденіе арендныхъ дѣлъ отложить до результатовъ работъ, которую можно бы вести Управѣ совмѣстно съ какой-либо комиссіей.

Гл. Вярьвильскій. Я противъ передачи вопроса въ комиссіи дабы не задержать разрѣшеніе.

С. Н. Ашанинъ соглашается съ мнѣніемъ Вярьвильскаго.

Дума постановила: отложить обсужденіе означенныхъ дѣлъ до утвержденія Думою выработанныхъ нормъ арендныхъ цѣнъ.

3. Ходатайство С. Т. Куницина и Луконина объ отдаленіи срока аренды на городскую лавочку.

Гл. Густовъ предлагаетъ г. Куницину уменьшить сумму аренды съ 1650 руб до 1500 рублей.

Гл. Волосовъ предлагаетъ оставить прежнюю аренду.

Дума путемъ открытой баллотировки большинствомъ противъ 7 голосовъ постановила: согласиться съ докладомъ Управы по дѣлу Куницина.

По ходатайству Луконина Дума также приняла предложеніе Управы.

4. Ходатайство М. И. Шарошкиной объ освобожденіи ея отъ дальнѣйшаго арендованія городской каменной полулавки.

Дума единогласно постановила: согласиться съ заключеніемъ доклада Управы по означенному ходатайству.

5. Ходатайство Шарова о выдачѣ пособія за службу ночнымъ караульщикомъ при ломбардѣ.

Дума, принявъ во вниманіе заключеніе распорядителя ломбарда, постановила: отказать въ ходатайствѣ Шарова.

6. Ходатайство Фроловой о замѣнѣ ей усадьбы въ Городищенской улицы.

Гл. Сергѣевъ удивляется, почему дѣло Фроловой третій разъ разсматривается въ Думѣ.

Вярьвильскій отвѣчаетъ, указывая, что не было установлено окончательной цѣны.

Дума постановила: согласиться съ заключеніемъ Управы.

7. Ходатайство М. А. Корнилова объ уменьшеніи съ него аренды за рыбныя полки.

Дума соглашается съ заключеніемъ Управы объ отклоненіи означеннаго ходатайства.

8. Ходатайство Пензенскаго Полиціймейстера о пособіи Е. Д. Криницину за службу его въ полицейской командѣ.

Дума, согласно доклада Управы, постановила: опредѣлить пособіе Криницину въ размѣрѣ 250 руб., внеся въ смѣту 1912 года.

9. Ходатайство К. А. Балякина о пособіи.

Дума постановила: выдать указанное въ докладѣ пособіе, внеся въ смѣту 1912 года, согласно закона 1892 года.

10. Ходатайство врачебно-санитарной комиссіи и Городской Управы объ участіи врачебно-санитарнаго отдѣла въ совѣщаніи по организаціоннымъ санитарно-статистическимъ вопросамъ при правленіи общества русскихъ врачей въ память Н. П. Пирогова съ декабря 1911 г.

Дума опредѣлила принять предложеніе доклада, ассигновавъ на командировку 100 руб., внося расходъ въ смѣту 1912 года.

11. О выборѣ ктитора Митрофаньевской церкви вмѣсто отказавшагося Гаврилова.

Въ виду отказа передъ Думой М. О. Иванова отъ выборовъ его на должность старосты Дума постановила: просить причтъ церкви представить Думѣ двухъ, давшихъ уже согласіе на баллотировку, кандидатовъ и только произвести выборы, при чемъ сообщить, что одинъ изъ представленныхъ кандидатовъ Литвиновъ былъ уже баллотированъ Думой.

12) Ходатайство Таганрогскаго Городского Управленія о пособіи на сооруженіе въ гор. Таганрогѣ памятника А. П. Чехову.

Дума постановила ассигновать на памятникъ Чехову 50 руб. изъ мелочныхъ суммъ.

13) Ходатайство А. В. Назаревскаго объ уменьшеніи выкупной суммы, назначенной Думою за городскую землю, уступаемую въ собственность его, Назаревскаго, по Тамбовской улицѣ.

Соглашаясь съ заключеніемъ доклада, Дума опредѣлила отклонить ходатайство Назаревскаго.

14) Представленіе Попечительнаго Совѣта Городской Александровской Богадѣльни съ денежнымъ отчетомъ за 1910 годъ.

Постановлено передать на заключеніе ревизіонной комиссіи.

15) Ходатайство мелочныхъ торговцевъ объ измѣненіи обязательнаго постановленія о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ.

Гл. Габленцъ. Всѣ почти мелочные торговцы города не имѣютъ наемныхъ служащихъ и потому, если Дума можетъ измѣнить обязательныя постановленія въ смыслѣ ходатайства торговцевъ, то слѣдуетъ измѣнить ихъ для всѣхъ лавокъ города въ виду и тѣхъ соображеній, что горожанамъ приходится нуждаться въ праздники въ нѣкоторыхъ продуктахъ. Кромѣ того пріѣзжіе въ городъ крестьяне въ праздники не могутъ получить нужныхъ продуктовъ.

Гл. Просвирнинъ и Вярьвильскій противъ измѣненія обязательныхъ постановленій находя, что трудъ въ лавкахъ практикуется не только взрослыхъ и самихъ хозяевъ, но малолѣтнихъ и наемныхъ.

Дума постановила: оставить означенное ходатайство безъ послѣдствій.

16. О выборѣ члена Пензенскаго городского по налогу съ недвижимыхъ имуществъ Присутствіе вмѣсто отказавшагося А. А Сергѣева.

Результатъ выборовъ отмѣченъ въ особомъ выборномъ листѣ.

Затѣмъ засѣданіе Думы за позднимъ временемъ было Городскимъ Головой закрыто до 11-го октября.

Отвѣтственный редакторъ,
Членъ Пензенской Городской Управы
Д. В. Вярьвильскій.

Завѣдывающій редакціей
Секретарь Думы
П. Соколовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Паровая Типо-Литографія,

Переплетная и линевальная

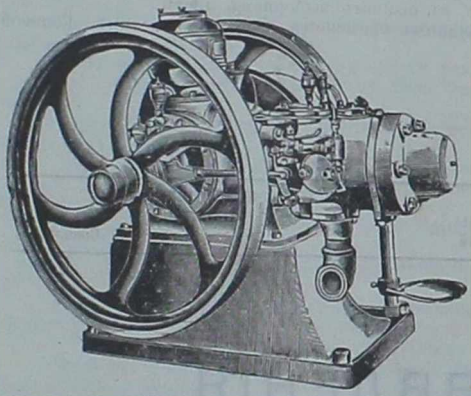
ТОВАРИЩЕСТВА

А.И.РАПОПОРТЪ и К°

ПЕНЗА, Московская ул, домъ Шольцъ (бывш. Умнова).
Телефонъ № 48.

ПРІЕМЪ ЗАКАЗОВЪ: НА БРОШЮРЫ, ОТЧЕТЫ, СМѢТЫ, БЛАНКИ, КОНТОРСКІЯ КНИГИ, ВИЗИТНЫЯ и АДРЕСНЫЯ КАРТОЧКИ, СЧЕТА, КОНВЕРТЫ, МЕНЮ, ЭТИКЕТЫ, ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ и Т. П. РАБОТЫ.

СКЛАДЪ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ МАШИНЪ И ОРУДІЙ



Л. М. ЗДАНЕВИЧЪ

Пенза, Московская ул. Тел. № 85.
Отдѣленія: Булычево, Моск.-Каз. ж. д. и въ Кузнецкѣ, Сарат. губ.

Плуги одно и многолемешные заграничныхъ фабрикъ.

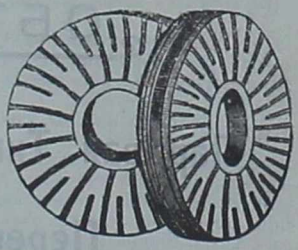
БОРОНЫ: „Зигзагъ“ двухъ и трехъ полосныя, дуговыя, пружинныя и дисковыя.

СѢЯЛКИ: рядовыя, разбросныя и комбинированныя.

ВѢЯЛКИ И СОРТИРОВКИ разныхъ заводовъ.

МОЛОТИЛКИ: конныя и ручныя.

ПОЛНЫЯ ПАРОВЫЯ МОЛОТИЛЬНЫЯ ГАРНИТУРЫ разн. заводовъ. **ПАРОВЫЯ МАШИНЫ. НЕФТЯНЫЕ ДВИГАТЕЛИ. МЕЛЬНИЧНЫЕ ПОСТАВЫ И ТРАНСМИССІИ. ПРИВОДНЫЕ РЕМНИ:** кожаные, верблюжей шерсти, резиновые, Дико-Балата и пеньковые. **СИТА:** желѣзныя, мѣдныя, и шелковыя. **ЖЕРНОВА:** искусственные, наждачные и горовые. **СОЛОМОРѢЗКИ. КОРНЕРѢЗКИ. СЕПАРАТОРЫ. МОЛОЧНАЯ ПОСУДА** и другія принадлежности хозяйства. **ЛИНОЛЕУМЪ.**



Каталоги и смѣты безплатно.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ

Т. Ив. ПУРИШКЕ

Моршанскъ, Тамбовск. губ.

ДО ВОСТРЕБОВАНІЯ.

Къ свѣдѣнію городскихъ * * * * * * * * * самоуправленій.

Редакція «Пензенскаго Городского Вѣстника» покорнѣйше проситъ городскія управы, получающія журналъ, высылать ей всѣ свои печатныя изданія. Особенно напоминаемъ объ этомъ управамъ, предложившимъ намъ обмѣнъ со своими изданіями и не посылающимъ ихъ.

„Пензенскій Городской Вѣстникъ".

Цѣна отдѣльнаго №. 15 коп.

ВПЕРЕДИ ТЕКСТА ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ НА 50% ДОРОЖЕ.

	ПОЗАДИ ТЕКСТА ТАКСА ОБЪЯВЛЕНІЙ:			
	1 разъ.	2 раза.	3 раза.	4 раза.
1 страница . .	10 р. 00 к.	18 р. 00 к.	27 р. 00 к.	35 р. 00 к.
1/2 „ . .	5 р. 50 к.	9 р. 90 к.	14 р. 85 к.	19 р. 25 к.
1/4 „ . .	3 р. 25 к.	5 р. 85 к.	8 р. 77 к.	11 р. 35 к.
1/8 „ .	2 р. 00 к.	3 р. 60 к.	5 р. 40 к.	7 р. 00 к.
1/16 „ . .	1 р. 25 к.	2 р. 25 к.	3 р. 37 к.	4 р. 37 к.
	5 разъ.	6 разъ.	7 разъ.	8 разъ.
1 страница . .	42 р. 00 к.	48 р. 00 к.	53 р. 00 к.	57 р. 00 к.
1/2 „ . .	23 р. 10 к.	26 р. 40 к.	29 р. 14 к.	31 р. 35 к.
1/4 „ . .	13 р. 70 к.	15 р. 60 к.	17 р. 22 к.	18 р. 52 к.
1/8 „ . .	8 р. 40 к.	9 р. 60 к.	10 р. 60 к.	11 р. 40 к.
1/16 „ . .	5 р. 25 к.	6 р. 00 к.	6 р. 62 к.	7 р. 12 к.

Во всѣхъ непредусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ—плата по особому соглашенію. Для многократныхъ объявленій большая скидка.

На 2-й, 3-й и 4-й страницахъ обложки плата по особому соглашенію съ конторой редакціи.

Для лицъ, ищущихъ труда, скидка 25%.

Контора Редакціи (Пенза, Городская Управа), для пріема объявленій открыта ежедневно (кромѣ праздниковъ) съ 12 час. утра до 2 час. дня.